

ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ
ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

КАНДИДАТ ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
В. Н. КОТОВ

К. МАРКС и Ф. ЭНГЕЛЬС о России и русском народе

Серия I
№№ 4 и 5

ИЗДАТЕЛЬСТВО „ЗНАНИЕ“
1953

ВСЕСОЮЗНОЕ ОБЩЕСТВО
ПО РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПОЛИТИЧЕСКИХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

Кандидат исторических наук
В. Н. КОТОВ

К. МАРКС и Ф. ЭНГЕЛЬС
О РОССИИ
И РУССКОМ НАРОДЕ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЗНАНИЕ»

Москва ★ 1953 г.

СОДЕРЖАНИЕ

★ К ЧИТАТЕЛЯМ ★

Издательство «Знание» Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний просит присылать отзывы об этой брошюре по адресу: Москва, Китайский проезд, 3.

Редактор — **В. И. МЕЛЬНИКОВ.**

А-08641. Подп. к печ. 19/XII 1952 г. Изд. № 244. Тираж 210.000 экз.

Бумага 60 × 92¹/₁₆ — 2 бум. л. = 4 п. л. Учетно-изд. 4,03 л. Заказ 2347.

Типогр. газеты «Правда» имени И. В. Сталина. Москва, ул. «Правды», 24.

Лекция первая

Советский Союз является братской семьей равноправных народов СССР. В многонациональной семье советских народов русскому народу принадлежит руководящая роль. Все народы нашей могучей Родины строят величественное здание коммунизма в прочном содружестве и во главе с русским народом. По определению товарища Сталина, русский народ является «наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза» [1].

Эти слова гениального вождя и учителя трудящихся блестяще подтверждаются героическим прошлым и славным настоящим русского народа, его самоотверженной борьбой с многочисленными врагами за свободу и независимость Родины, его неоценимым вкладом в мировую культуру. Великий русский народ, имеющий «ясный ум, стойкий характер и терпение» [2], шел впереди всех народов нашей страны в борьбе за победу Великой Октябрьской социалистической революции. Он был руководящей силой многонациональной страны Советов в годы иностранной интервенции и гражданской войны, в период победоносного строительства социализма и во время Великой Отечественной войны Советского Союза. Русский народ, говорит товарищ Сталин, «заслужил в этой войне общее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов нашей страны» [3]. Глубокую общую признательность завоевал русский народ и в послевоенный период своим трудовым героизмом на фронте борьбы за построение в нашей стране коммунизма, а также своей выдающейся деятельностью по укреплению мира и дружбы между народами мира.

Любовь, неограниченное доверие народов мира великий русский народ заслужил всем своим боевым и революционным прошлым. Высокая и благородная историческая миссия народа-героя, народа-воина, друга и защитника угнетенных

---

[1] И. Сталин. О Великой Отечественной войне Советского Союза, стр. 196. Госполитиздат. 1950.

[2] Там же.

[3] Там же.

народов, миссия передовой революционной силы была всегда присуща русскому народу. Вот почему трудящиеся массы капиталистических стран и угнетенные народы колоний и полуколоний жадно изучают славный путь нашей страны для того, чтобы использовать ее революционный опыт в своей борьбе против империализма, за мир, демократию и социализм. В письме к Демьяну Бедному в 1930 году товарищ Сталин писал: «Руководители революционных рабочих всех стран с жадностью изучают поучительнейшую историю рабочего класса России, его прошлое, прошлое России, зная, что кроме России реакционной существовала ещё Россия революционная, Россия Радищевых и Чернышевских, Желябовых и Ульяновых, Халтуриных и Алексеевых»[1].

Россия на протяжении всей своей многовековой истории была важным фактором в международной политической жизни. Русский народ играл решающую роль в исторических судьбах народов Европы. На протяжении только шести столетий — с XIII по XIX век — русский народ дважды спасал народы Европы от угрозы порабощения и физического истребления жестокими завоевателями. В XIII — XIV столетиях он, мужественно сражаясь против татаро-монголов, остановил завоевателей на своей земле, преградил им путь в Западную Европу и обеспечил ей, таким образом, условия, необходимые для развития ее экономики и культуры. В начале XIX столетия русский народ своим беспримерным героизмом спас народы Европы от наполеоновского ига.

Огромный опыт освободительной борьбы трудящихся масс России против внешних врагов сочетался с героической борьбой против внутренних угнетателей. В обстановке чудовищного произвола в России зрели могучие революционные силы. Классовая борьба между крестьянами и феодалами в России выливалась в крестьянские войны, которые по своей силе и размаху превзошли все известные в Европе крестьянские восстания.

В конце XIX столетия в России сформировался самый революционный в мире пролетариат, который возглавил борьбу широких народных масс страны против феодального и капиталистического гнета и стал затем авангардом мирового революционного движения.

На протяжении XIX столетия Россия выдвинула три поколения революционеров: дворянских революционеров-декабристов, революционных демократов во главе с Чернышевским и Добролюбовым и пролетарских революционеров во главе с В. И. Лениным и И. В. Сталиным. Небывалая по своему масштабу героическая освободительная борьба народных масс России определила высокий идейный уровень передовой на-

[1] И. В. Сталин. Соч., т. 13, стр. 25.

циональной общественной мысли и обусловила широкое распространение в России идей марксизма.

«Марксизм, как единственно правильную революционную теорию, — указывал В. И. Ленин, — Россия поистине *выстрадала* полувековой историей неслыханных мук и жертв, невиданного революционного героизма, невероятной энергии и беззаветности исканий, обучения, испытания на практике, разочарований, проверки, сопоставления опыта Европы» [1].

Россия явилась родиной ленинизма. Самый революционный в мире русский рабочий класс показал всему трудящемуся человечеству земного шара пример беззаветной борьбы за свое освобождение и освобождение трудящихся масс России от капиталистического гнета. Плоть от плоти этого героического рабочего класса является большевистская партия, созданная, выпестованная Лениным и Сталиным, закаленная в боях с многочисленными врагами.

России обязана культура всего человечества многими лучшими своими достижениями. Под мощным воздействием революционных идей в России возникли и расцвели прекрасная классическая литература, изумительная живопись, оригинальная музыка, означавшие новый шаг в художественном развитии человечества. Мировую известность приобрело также русское научное и техническое творчество.

Почетное место России и русского народа в мировой истории, кипучая революционная энергия трудящихся масс России, бесстрашные дерзания в политической, общественной и теоретической области, великий вклад русского народа в сокровищницу передовой науки и его высокие моральные качества определили глубокий интерес гениальных теоретиков пролетарского научного мировоззрения К. Маркса и Ф. Энгельса к России и русскому народу, к его героической многовековой истории и революционному опыту, к его языку, к русской культуре и науке, к передовым общественным деятелям России.

К. Маркс и Ф. Энгельс о прогрессивной роли России в политической и культурной жизни Европы и Азии

До последнего дня своей славной жизни и героической деятельности основоположники научного социализма с пристальным вниманием следили за развитием одной из крупнейших стран мира, лежащей на стыке Европы и Азии, раскинувшейся от Арктики до Памира, от Балтийского моря до Тихого океана. К. Маркс и Ф. Энгельс всесторонне и глубоко изучали внешнюю и внутреннюю политику России, отводя ей большое место в своих многочисленных статьях, исследованиях и письмах. В письме к Бебелю от 14 сентября 1886 года Энгельс писал о

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 31, стр. 9. Изд. 4-е.

Марксе: «...я не знаю никого, кто бы так хорошо, как он, знал Россию, ее внутренние и внешние отношения...»[1]. Слова эти с полным правом надо отнести и к самому Энгельсу, в течение всей своей жизни проявлявшему глубокий интерес к России и русскому народу.

К. Маркс и Ф. Энгельс часто беседовали с представителями русского революционного движения и поддерживали связь со многими русскими учеными, общественными деятелями, которые в поисках правильной революционной теории ставили перед ними кардинальные вопросы из области исторического развития России, обращались за советами и указаниями. В своей борьбе против царского самодержавия русские революционеры XIX века черпали необходимые им истины из богатой сокровищницы знаний и опыта Маркса и Энгельса.

Основоположники марксизма вели оживленную переписку с русскими политическими деятелями: П. В. Анненковым, Н. Д. Сазоновым, А. А. Серно-Соловьевичем, Н. И. Утиным, Г. А. Лопатиным, В. И. Засулич, Г. В. Плехановым и многими другими представителями русской революционной эмиграции.

В своих статьях и письмах Маркс и Энгельс высказывались по самым разнообразным вопросам экономической и политической истории России, давали ответы на вопросы, которые ставились русскими революционерами. Их высказывания о России, исключительно глубокие оценки событий русской истории становились достоянием русской революционной мысли. «Маркс и Энгельс,— писал В. И. Ленин,— оба знавшие русский язык и читавшие русские книги, живо интересовались Россией, с сочувствием следили за русским революционным движением и поддерживали сношения с русскими революционерами»[2].

Ф. Энгельс проявил глубокий интерес к общественной деятельности и научному творчеству русских ученых XVIII и XIX столетий. Он выписывал из доступных ему книг биографию великого русского ученого М. В. Ломоносова и список его научных трудов по естествознанию и истории, с увлечением читал труды великого русского ученого Д. И. Менделеева. «...Работа Менделеева, — писал Энгельс в 1892 году, — оказалась особенно интересной»[3]. Своей периодической системой элементов, лежащей в основе современной химии и явившейся крупным переворотом в науке, Менделеев, по оценке Энгельса, совершил «научный подвиг»[4].

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVII, стр. 586—587.

[2] В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 12.

[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 155. Госполитиздат. 1951.

[4] Ф. Энгельс. Диалектика природы, стр. 45. Госполитиздат. 1947.

К. Маркс живо интересовался русской музыкой. Наряду с книгами ему посылали из России музыкальные тексты русских опер. В письме к Марксу от 15 декабря 1882 года русский корреспондент писал: «Мне очень хотелось бы знать, какое впечатление произвели на Вас и на Вашу семью эти оперы» [1].

К. Маркс и Ф. Энгельс знали и изучали две России: Россию дворянскую, буржуазную, реакционную и Россию крестьянскую, рабочую, революционную.

Основоположники марксизма с презрением относились к представителям господствующих классов России, дворянам и буржуазии, которые не только душили революционное движение в собственной стране, подвергали русский народ неслыханной эксплуатации и насилию, но и выступали палачами свободы народов других стран. Маркс и Энгельс глубоко ненавидели Россию самодержавную, Россию реакционную, бездарным представителям которой они дали множество метких и острых, уничтожающих характеристик.

Творцы научного социализма с любовью относились к русскому народу и его освободительной борьбе, восхищались его героизмом и самоотверженностью. Маркс и Энгельс отмечали в русском народе храбрость, революционный дух, способность к выдающимся действиям в борьбе за свободу и лучшую жизнь. В русском народе основоположники марксизма видели силу, способную свергнуть царское самодержавие — оплот европейской реакции, уничтожить феодально-крепостнические порядки и вместе с пролетариатом Западной Европы привести страну к социализму. «Внутри самой русской империи имеются элементы,— говорил Энгельс,— которые мощно работают над ее разрушением» [2].

Русский народ — не только трудолюбивый народ, а и народ-воин. В прогрессивных, справедливых, освободительных войнах, которые пришлось вести русскому народу, он неизменно одерживал победы. Храбрость русских солдат выгодно отличала их от солдат других стран. «Русские солдаты,— говорит Энгельс,— являются одними из самых храбрых в Европе» [3]. Энгельс наряду с храбростью высоко ценил необычайную стойкость русских солдат: «...всегда легче было русских расстрелять, — замечает он, — чем заставить бежать обратно» [4].

Эти свойства русских солдат основоположники марксизма объясняли высокими моральными качествами русского народа, которые выработались у него в течение многовековой освободительной борьбы против внешних захватчиков и внутренних

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 88.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 252.

[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. X, стр. 650.

[4] Там же.

угнетателей. «Весь его жизненный опыт,— говорил Энгельс о русском солдате,— приучил его крепко держаться своих товарищей»[1]. Взаимная ответственность, инстинкт сплоченности сложились у русского солдата за многовековую историю России как отличительная черта характера. «Эта черта характера, — отмечает Энгельс, — сохраняется у русского и на войне; сплошную массу русских батальонов почти невозможно рассыпать; чем больше опасность, тем плотнее смыкаются люди»[2].

Основоположники марксизма высоко ценили не только боевые качества русских воинов, но и военное искусство их полководцев. О замечательном альпийском переходе русской армии под руководством великого полководца А. В. Суворова Ф. Энгельс писал: «Этот переход был самым выдающимся из всех современных альпийских переходов»[3].

Стойкость характера и терпение, которые издавна выработал в себе русский народ и которые стали его национальными чертами, чувство глубокой и беспредельной любви к родине делали русский народ непобедимым в борьбе против захватчиков и угнетателей. «...Россию завоевать очень трудно»[4], — констатировал Энгельс в письме к Вейдемейеру от 12 апреля 1853 года.

Ф. Энгельс неоднократно указывал на высокие качества русского «великого и высокоодаренного народа»[5], с именем которого связаны многие выдающиеся события прошлого и настоящего народов Европы и Азии. Это «нация, играющая важную роль в мировой истории»[6], — писал Энгельс.

Россия оказала огромное влияние на исторические судьбы народов Европы и особенно славянских народов. Русский народ сыграл решающую роль в освобождении народов Балканского полуострова от многовекового турецкого ига, которое принесло им тяжкие бедствия и задерживало их общественное развитие.

Господство турецких угнетателей на Балканах, присутствие их в Восточной Европе представляли собой, по словам Маркса и Энгельса, «серьезное препятствие для развития естественных богатств фракийско-иллирийского полуострова»[7].

В течение второй половины XVIII и в XIX столетии Россия вела успешные войны против Турции, проводившей реакционную, захватническую политику по отношению к соседним с Россией народам. Крупные военные поражения Турции в войнах с Россией способствовали развертыванию национально-

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. II, стр. 350.
[2] Там же, стр. 351.
[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XI, ч. II, стр. 13.
[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXV, стр. 184.
[5] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 178.
[6] Там же, стр. 161.
[7] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. IX, стр. 374.

освободительного движения славянских народов Балканского полуострова за независимость и вселяли в сердца порабощенных народов надежду на освобождение от турецкого ига.

В своей героической борьбе против турецких ассимиляторов, за национальное освобождение, славянские народы неизменно обращали свои взоры к России. Они искали помощи прежде всего со стороны братского русского народа и всегда получали ее. «...Серб, болгарин, боснийский райа, славянский крестьянин из Македонии и Фракии питают большую национальную симпатию к русским и имеют с ними больше точек соприкосновения, больше средств духовного общения, чем с говорящими на том же языке римско-католическими юго-славянами; что бы ни случилось, они ожидают из Петербурга своего мессию, который освободит их от всех зол»[1].

В начале XIX столетия Россия открыто приняла участие в судьбе славянского населения, изнывавшего под гнетом султанской Турции. В результате русско-турецкой войны и заключения Бухарестского мира в 1812 году находившаяся под гнетом турецких ассимиляторов Сербия получила внутреннюю административную автономию, расширенную также с помощью России при заключении Адрианопольского мира. «Когда в 1804 году разразилась сербская революция, — писал К. Маркс, — Россия тотчас взяла под свою защиту восставших «райа» и, поддержав их при помощи двух войн, закрепила в двух договорах внутреннюю независимость Сербии»[2].

К. Маркс справедливо отмечал, что политика России по отношению к Турецкой империи способствовала утверждению независимости славянских народов и повышала авторитет России среди народов Европы. До тех пор, указывает Маркс, пока Россия, несмотря на противодействие со стороны английской буржуазии, будет проводить эту политику по отношению к Турции, «девять десятых населения Европейской Турции будет видеть в России свою единственную опору, свою освободительницу, своего мессию»[3].

Передовые люди России горячо сочувствовали славянским народам, стонавшим под невыносимым гнетом турецких ассимиляторов. Родственные чувства к угнетенным народам Балканского полуострова всегда были сильны в демократических кругах русского общества. Русские добровольцы охотно вступали в армии славянских патриотов, с оружием в руках боровшихся против турецких захватчиков. Победы русской армии над Турцией в XIX веке имели исключительное значение для освобождения славянских народов от жестокого турецкого ига. Эти победы, стоившие русскому народу немалых жертв, открыли народам Сербии, Греции, Болгарии, Румынии, Чер-

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. IX, стр 377.
[2] Там же, стр. 394.
[3] Там же.

ногории путь к национальному возрождению. Благодаря помощи русского народа не удалось турецким завоевателям уничтожить свободолюбивые славянские народы, их многовековую культуру, их язык. «Турецкие ассимиляторы,— указывает И. В. Сталин,— наиболее жестокие из всех ассимиляторов, — сотни лет терзали и калечили балканские нации, но они не только не добились их уничтожения, а оказались вынужденными капитулировать» [1].

В течение XVIII и XIX столетий Россия добилась присоединения к ней территорий Молдавии, Грузии, Северного Кавказа, Дальнего Востока и Средней Азии. Независимо от целей и желаний царского правительства, русского дворянства и русской буржуазии, это присоединение имело огромное прогрессивное значение. Россия играла цивилизующую роль по отношению к более отсталым в общественном развитии народам названных территорий. Включение в состав России этих народов дало им возможность приобщиться к передовой демократической культуре великого русского народа и избавиться от угрозы порабощения со стороны английских колонизаторов и турецких ассимиляторов. К. Маркс и Ф. Энгельс неоднократно указывали на прогрессивную цивилизующую роль России по отношению к Востоку. В одном из писем к Марксу Энгельс отмечал, что «...Россия действительно играет прогрессивную роль по отношению к Востоку... господство России играет цивилизующую роль для Черного и Каспийского морей и Центральной Азии, для башкир и татар...» [2]. Эта цивилизующая роль в полной мере распространялась и на народы Кавказа, где в первой половине XIX века по указке буржуазной Англии и султанской Турции разжигалось реакционное мюридистское движение горцев под руководством Шамиля. В статье «Лорд Пальмерстон» Маркс разоблачил английских колонизаторов, которые, мечтая овладеть Кавказом, выступили в качестве поджигателей братоубийственной войны горцев против России.

Во всех областях человеческой деятельности русский народ выдвигал многих одаренных, талантливых людей, за которыми утверждался научный приоритет и которые оказали огромное влияние на развитие науки и культуры других народов мира. В письме к В. Засулич 6 марта 1884 года Ф. Энгельс писал: «Теоретическая и критическая мысль, почти совершенно исчезнувшая из наших немецких школ, повидимому, нашла себе убежище в России» [3]. Только за последние 30 лет XIX столетия Россия, указывал Энгельс, дала человечеству «...много критически мыслящих умов» [4].

---

[1] И. В. Сталин. Соч., т. 11, стр. 347.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXI, стр. 211.

[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 305.

[4] Там же, стр. 249.

К. Маркс обращал внимание на тесную связь передовых русских общественных деятелей со своим народом и с борьбой последнего против помещичье-феодального строя. В письме к Мейеру 21 января 1871 года Маркс писал: «Идейное движение, происходящее сейчас в России, свидетельствует о том, что глубоко в низах происходит брожение. Умы всегда связаны невидимыми нитями с телом народа...» [1].

Основоположники марксизма резко выступили против лживых утверждений идеологов правящих классов Европы о неспособности русского народа к самостоятельному творчеству, о внешнем, иностранном влиянии, которое якобы определяло государственную, общественную и культурную жизнь русского народа. «Сорок миллионов великороссов,— писал Ф. Энгельс,— слишком великий народ, и у них было слишком своеобразное развитие, чтобы им можно было навязать извне какое-либо движение» [2].

Передовые мыслители России, русские деятели науки и культуры являлись, по убеждению Маркса и Энгельса, не только национальной гордостью русского народа,— они были гордостью всего прогрессивного человечества. В беседе с русским революционером Лопатиным К. Маркс указал, что «... политическая смерть Чернышевского есть потеря для ученого мира не только России, но и целой Европы...» [3].

Гениальные теоретики пролетариата любили русский народ и высоко ценили его демократическую культуру. Желая глубоко изучить жизнь русского народа, его историю, познакомиться в подлинниках с русской научной, революционной и художественной литературой, они изучали могучий русский язык. В письме К. Марксу 18 марта 1852 года Ф. Энгельс писал: «Я две недели прилежно занимался русским языком и порядочно освоился теперь с грамматикою, еще два-три месяца дадут мне необходимый запас слов, и потом я смогу приступить к чему-нибудь другому» [4].

С 1869 года русский язык начал изучать и К. Маркс. В 1870 году Энгельс писал Марксу: «Поздравляю тебя с успехами в русском языке» [5]. К этому времени Маркс уже прочел на русском языке произведение А. И. Герцена «Тюрьма и ссылка» [6] и книгу русского публициста Н. Флеровского «Положение рабочего класса в России». Маркс и Энгельс свободно читали книги на русском языке, на полях которых они часто делали пометки и надписи тоже на русском языке, а Эн-

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 256. Госполитиздат, 1947.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 253.

[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 188.

[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXI, стр. 341.

[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIV, стр. 280.

[6] «Былое и думы» (2-я часть).

гельс свои письма русским корреспондентам подписывал русским текстом: «Энгельс, Федор Федорыч».

В личной библиотеке К. Маркса и Ф. Энгельса имелись сотни русских книг, в том числе сочинения Плеханова, Чернышевского, Добролюбова, Герцена, Ковалевского, Флеровского, Лаврова, Семевского, Энгельгардта, Соловьева, Чичерина, Костомарова и др.

Вожди пролетариата с увлечением читали русскую художественную литературу — произведения Пушкина, Грибоедова, Некрасова, Салтыкова-Щедрина, Л. Толстого и других русских классиков, в творчестве которых нашли свое отражение лучшие черты и традиции русского народа. Как вспоминает П. Лафарг, «когда Марксу было уже 50 лет, он принялся за изучение русского языка и, несмотря на трудность этого языка, настолько овладел им через каких-нибудь шесть месяцев, что мог с удовольствием читать русских поэтов и прозаиков, из которых особенно ценил Пушкина, Гоголя и Щедрина» [1].

К роману в стихах А. С. Пушкина «Евгений Онегин», где великий русский поэт дал изображение огромной исторической полосы в жизни русского общества, К. Марксом и Ф. Энгельсом были составлены подстрочные словари, а отдельные места романа они цитировали в статьях и письмах.

Большое впечатление произвели на основоположников научного социализма прочитанные ими произведения великого русского писателя, революционера-демократа М. Е. Салтыкова-Щедрина: «Господа ташкентцы», «Дневник провинциала в Петербурге», «Убежище Монрепо», «За рубежом», «Сказки» и т. д., которые они высоко ценили.

Ф. Энгельс указывал, что именно богатство русского языка, сила и обаяние русской классической литературы объясняют распространение русского языка в Европе. В статье «Эмигрантская литература» Энгельс писал: «Знание русского языка,— языка, который всемерно заслуживает изучения как сам по себе, ибо это один из самых сильных и самых богатых живых языков, так и ради раскрываемой им литературы, — теперь уж не такая редкость...» [2].

Точность, ясность, звучность, гибкость русского языка, творцом и носителем которого является русский народ, способность русского языка передавать тончайшие оттенки мысли и чувства, разносторонность его грамматического строя и богатство основного словарного состава поражали Маркса и Энгельса. О языке русского народа Энгельс писал в письме 6 марта 1884 года: «Как красив русский язык! Все преимущества немецкого без его ужасной грубости» [3].

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс об искусстве, стр. 662. Изд. «Искусство». 1937.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 239.

[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 375.

Величие и мощь русского языка, его огромное внутреннее богатство неоднократно отмечали В. И. Ленин и И. В. Сталин.

В статье «Нужен ли обязательный государственный язык?» Ленин так отвечал идеологам буржуазии, либералам: «Мы лучше вас знаем, что язык Тургенева, Толстого, Добролюбова, Чернышевского — велик и могуч» [1].

Язык, учит И. В. Сталин, является орудием общения между людьми, формой национальной культуры, орудием борьбы и развития общества. Язык — важнейший фактор духовного развития народа, его творчества, национального самосознания.

Русский язык с его грамматическим строем и основным словарным фондом таит в себе огромные жизненные силы, колоссальную устойчивость. С русским языком в ходе исторического развития скрещивались языки ряда других народов, и он всегда выходил победителем. «Конечно,— указывает И. В. Сталин,— словарный состав русского языка пополнялся при этом за счёт словарного состава других языков, но это не только не ослабило, а, наоборот, обогатило и усилило русский язык.

Что касается национальной самобытности русского языка, то она не испытала ни малейшего ущерба, ибо, сохранив свой грамматический строй и основной словарный фонд, русский язык продолжал продвигаться вперёд и совершенствоваться по внутренним законам своего развития» [2].

Вопросы истории России в освещении К. Маркса и Ф. Энгельса

Героическая история нашей родины свидетельствует о беспримерном мужестве и выдержке ее народов в борьбе против чужеземных завоевателей и угнетателей. Русский народ, а вместе с ним и другие народы нашей страны не один раз рука об руку сражались против своих общих классовых и внешних врагов.

К. Маркс и Ф. Энгельс впервые научно объяснили решающую роль народных масс в истории. Основоположники марксизма на основе глубокого изучения истории всех стран, в том числе и России, вскрыли законы развития классовых общественных формаций, теоретически обобщили весь путь движения человеческого общества, историю классовой борьбы, развитие духовной жизни народов мира. Они показали, что история развития общества, являясь прежде всего историей развития производства, есть вместе с тем «история самих производителей материальных благ, история трудящихся масс, являющихся основными силами производственного процесса

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 55.

[2] И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 30. Госполитиздат. 1951.

и осуществляющих производство материальных благ, необходимых для существования общества»[1].

Распространение диалектического материализма Марксом и Энгельсом на область общественных явлений, создание ими исторического материализма было величайшим открытием, подлинной революцией в истории науки об обществе, переворотом, превосходящим по своему значению все известные перевороты в области других наук.

К. Маркс и Ф. Энгельс, создав исторический материализм, первыми применили его положения к познанию истории России, русского народа. Они заложили основы подлинно научного знания о нашей родине. Изучая историю России, основоположники марксизма отмечали события героической освободительной борьбы русского народа, которая проходила под руководством Александра Невского, Димитрия Донского, Кузьмы Минина и Димитрия Пожарского, Михаила Кутузова и других выдающихся государственных деятелей.

История России изучалась вождями пролетариата по книгам русских и западноевропейских историков. Среди прочитанных К. Марксом и Ф. Энгельсом книг имеются сочинения Карамзина, Соловьева, Костомарова, Беляева, Сергеевича и ряда других историков. Из книг по истории России и других стран Маркс делал обширные выписки, располагая их в хронологическом порядке и снабжая своими заметками и объяснениями. Эти «Хронологические выписки» Маркса составили ряд томов, в которых значительное место уделено истории России. В «Хронологических выписках» заключены меткие характеристики и оценки фактов, событий, явлений истории России, имеющие неоценимое значение для науки.

Огромное значение в истории нашей родины Маркс и Энгельс придавали Киевской Руси.

Эпохой расцвета и кульминационного развития Киевской Руси они считали период княжения Владимира Святославича. При Ярославе Мудром (1019—1054 гг.), как отмечал К. Маркс, появились первые признаки феодального раздробления Руси. По мнению Маркса, Киевское государство явилось предшественником ряда централизованных государств в Восточной Европе, среди которых самым крупным было русское централизованное государство. Киевский период, по мысли Маркса, явился крупным этапом в истории как восточного славянства, так и всех других племен, входивших в состав Киевской Руси.

Феодальная Русь сделала значительные успехи в области не только материальной, но и духовной культуры. Это нашло свое отражение в различных замечательных литературных произведениях, из которых «Слово о полку Игореве» вошло в сокровищницу мировой культуры как гениальное творение

---

[1] И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 552. Изд. 11-е.

древнерусской литературы. Автор «Слова» гневно говорит о многочисленных врагах русских земель, призывает князей к единению, осуждает их междоусобные войны и воспевает подвиги защитников русской земли.

К. Маркс и Ф. Энгельс были знакомы с этим древним русским литературным памятником, в котором, как в зеркале, отразились высокая самобытная культура Киевской Руси, патриотизм русского народа, богатство и гибкость его языка. По поводу «Слова о полку Игореве» между Марксом и Энгельсом завязалась переписка. В письме к Энгельсу 5 марта 1856 года Маркс писал об идейном значении древнерусской поэмы «Слово о полку Игореве»: «Смысл поэмы — призыв русских князей к единению как раз перед нашествием монголов» [1].

Период феодальной раздробленности русского государства совпал по времени с появлением сильных и опасных врагов на его западных и восточных границах. С запада на Русь наступали немецкие рыцари, датские и шведские феодалы, с востока — татаро-монгольские завоеватели. Наиболее серьезную угрозу тогда представляли агрессия немецких рыцарей в Прибалтике и продвижение татаро-монголов, опустошавших восточные русские земли.

К. Маркс с возмущением говорит о грабительском, захватническом характере похода немецких рыцарей в Прибалтику. «Все больше немецких рыцарей, — пишет Маркс о продвижении агрессоров на Восток,— стремится в новый германский лен; их лозунг был: христианство или смерть!» [2]. С помощью христианизации, которая носила чисто политический характер, германские рыцари устанавливали на завоеванной ими территории рабско-крепостнические порядки. В захваченных землях Прибалтики крестоносцы истребляли непокорное местное население. Литовские, финские племена в результате завоевания их германскими рыцарями, как указывает Маркс, «получили язву христианства, крепостное право, и их стали истреблять»[3].

Походы германских рыцарей против населения Прибалтики направлялись рукой римского папы, который стремился подчинить территорию Восточной Европы влиянию Ватикана. По словам Маркса, римский папа «*Иннокентий III* призвал *христианское рыцарство к крестовому походу против ливов...*» [4].

Русскому народу пришлось вести героическую борьбу с объединенными силами германских рыцарей и шведских баронов. Вождем его в этой борьбе против рыцарско-католической агрессии был новгородский князь Александр Невский, который, по словам Маркса, «прославился смолоду победами

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXII, стр. 122.
[2] Архив Маркса и Энгельса, т. V, стр. 341.
[3] Там же, стр. 340.
[4] Там же, стр. 341.

над *шведами, ливонцами, литовцами,* вторгавшимися в Новгородскую область...» [1].

Молодой князь Александр Ярославич быстрой и решительной атакой в 1240 году наголову разгромил многочисленное войско шведских крестоносцев. Маркс по этому поводу сделал следующую запись: «*Александр (князь Новгородский)* разбил шведов на Неве, откуда его прозвание *Невский*» [2].

5 апреля 1242 года Александр Невский, собравший многочисленное и сильное войско в составе новгородцев, псковичей и выходцев из других русских земель, нанес страшное поражение немецким рыцарям на льду Чудского озера. «*Александр Невский...* — пишет К. Маркс об этой победе русских над крестоносцами,— разбивает их на льду *Чудского озера,* так что прохвосты были окончательно отброшены от русской границы» [3]. Храбрость русских воинов, полководческое искусство Александра Невского решили судьбу Ледового побоища в пользу Руси и остановили продвижение крестоносцев в Прибалтику. Разбитые наголову, они уже не могли продолжать наступательных походов и против народов Западной Европы.

Одновременно с борьбой против немецких рыцарей на Западе русскому народу в XIII веке пришлось вести еще более тяжелую борьбу против татаро-монгольских завоевателей, путь которых был отмечен насилием, жестокостью, гибелью тысяч русских людей. Татаро-монгольское вторжение было для русского народа, как и для всех других народов Средней Азии и Закавказья, величайшим бедствием. Монгольские завоеватели в покоренных ими землях установили невыносимый режим дикого произвола; цветущие нивы они превращали в выпасы для скота, а людей массами уничтожали или обращали в данников и рабов.

К. Маркс, характеризуя монгольское владычество, подчеркивал в «Секретной дипломатии XVIII века», что своей кровавой грязью оно «не только давило, но оскорбляло и иссушало самую душу народа, ставшего его жертвой. Монгольские татары установили режим систематического террора, причем разорения и массовые убийства стали его постоянными институтами».

Несмотря на междоусобные распри русских князей, огромные разрушения и кровавый террор татаро-монголов, русское население отважно боролось против свирепых захватчиков. Героизм защитников Рязани, Владимира, Козельска, Киева и других городов составляет замечательную страницу в истории борьбы русского народа против татаро-монголов.

Систематический террор, опустошения и массовые убийства, совершаемые татаро-монгольскими захватчиками, не сло-

---

[1] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 145.
[2] Архив Маркса и Энгельса, т. V, стр. 344.
[3] Там же.

мили воли к сопротивлению у свободолюбивого русского народа. В 50-х годах XIII века по крупным городам русских земель прокатилась волна народных восстаний против завоевателей. «Кто не мог уплатить,— указывает Маркс,— того забирали в неволю и гнали на чужбину. Вследствие этого *во Владимире, Суздале и Ростове* ударили *в вечевые колокола,* некоторых вымогателей убили, остальных прогнали» [1].

Своим героическим сопротивлением русский народ совместно с другими народами России остановил продвижение татаро-монгольских завоевателей в Западную Европу, спас народы Западной Европы от порабощения и создал им условия для успешного развития промышленности, торговли, культуры.

Огромным событием в жизни русского народа явилось образование централизованного русского государства. Экономическим, политическим, военным и культурным центром русских земель с XIV века становится Москва, которая была «основой объединения разрозненной Руси в единое государство, с единым правительством, с единым руководством» [2] и «инициатором создания централизованного государства на Руси» [3].

При изучении истории России Маркс и Энгельс обращали особое внимание на события героической освободительной борьбы русского народа против татаро-монгольских поработителей, внимательно изучали процесс возвышения Москвы, следили за всеми этапами объединения русских земель вокруг Москвы в единое государство при княжении Ивана Калиты, Димитрия Донского, Ивана III и Ивана IV (Грозного).

Тяга русских земель к объединению заметно усилилась во время княжения Ивана Калиты (1328—1341 гг.), при котором к Москве были присоединены земли Угличского, Галичского и Белозерского княжеств. Значение Москвы, как ядра политического объединения русских земель, как сердца русского народа, стало все более возрастать. К. Маркс уделял поэтому большое внимание княжению Ивана Калиты, ибо «при нем была заложена основа *могущества Москвы*» [4].

Вскоре Москва при поддержке всех русских земель открыто выступила на борьбу против ненавистного татарского ига. Во главе русских вооруженных сил находился московский князь Димитрий Донской. Летом 1378 года русское войско на реке Воже встретило татарские полчища, двигавшиеся на Рязань. Не выдержав натиска русских воинов, татаро-монголы побросали копья и бросились бежать за реку, оставив в качестве военных трофеев весь свой огромный обоз. Это была важ-

---

[1] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 146.

[2] Приветствие товарища Сталина по поводу 800-летия Москвы, «Правда» от 7 сентября 1947 года.

[3] Там же.

[4] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 149.

ная победа, которую Маркс отметил следующими словами: «*Дмитрий Донской* совершенно *разбил монголов* на реке *Воже* (в *Рязанской области*). Это *первое правильное сражение с монголами, выигранное русскими*» [1].

Поражение татар в 1378 году, показавшее силу русских войск, побудило завоевателей начать новый поход на Русь. Во главе татарских полчищ стоял золотоордынский хан Мамай, мечтавший повторить нашествие Батыя на русские земли. Два года татаро-монголы усиленно готовились к походу. Считая свои силы недостаточными для того, чтобы покорить русские княжества, Мамай привлек для участия в походе половцев, черкесов, крымских генуэзцев и других. Он собирался опустошить всю русскую землю.

Московский князь Димитрий Иванович Донской обратился к русским княжествам с горячим призывом подняться на борьбу против татар Золотой Орды. Русское население откликнулось на этот призыв. Была собрана невиданная до того времени огромная армия в 150 тыс. человек. Сражение произошло на Куликовом поле 8 сентября 1380 года и окончилось полным поражением татар. Русские войска потеряли убитыми около 60 тыс., а татаро-монголы — около 150 тыс. человек.

По поводу этой блестящей победы, имевшей исключительное значение в жизни русского народа, Маркс записал в «Хронологических выписках»: «***8 сентября 1380*** *битва* на широком *Куликовом поле*. Полная победа Дмитрия; на той и на другой стороне вместе пало, как говорят, 200 000 человек. *Мамай* бежал...» [2].

К. Маркс подчеркивал значение Москвы не только как общерусского политического и военного центра, объединявшего все основные русские силы для освободительной войны против Золотой Орды, но и как ремесленного, торгового и культурного центра русских земель. Маркс отмечает первое появление на вооружении московских дружин при Димитрии Донском огнестрельного оружия: «...еще при *Дмитрии*... на Руси начали пользоваться *огнестрельным оружием*... С *XV века* в России начали появляться *пушки* при обороне городов» [3].

Весьма подробно останавливаются основоположники марксизма на периоде княжения Ивана III и Ивана IV, когда все русские земли объединились вокруг Москвы в единое государство, когда было создано единое общерусское правительство с централизованными органами государственного управления и была утверждена полная независимость и самостоятельность страны.

К. Маркс и Ф. Энгельс отмечают огромное прогрессивное значение присоединения к Москве в период княжения Ивана III

[1] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 151.
[2] Там же.
[3] Там же, стр. 152, 155.

(1462—1505 гг.) Новгорода, Твери, Вятки и других центров удельных княжеств, так как это было важным шагом на пути ликвидации феодальной раздробленности Руси, укрепления ее государственного единства и освобождения всех русских земель от ига Золотой Орды. «...В России покорение удельных князей,— указывает Энгельс,— шло рука об руку с освобождением от татарского ига и окончательно было закреплено Иваном III» [1].

Огромным внешнеполитическим успехом Ивана III было окончательное уничтожение зависимости русских земель от Золотой Орды.

К. Маркс приводит для характеристики могущества Русского государства при Иване III летописное предание о приеме Иваном III послов золотоордынского хана Ахмата, нагло потребовавших от русского государя явки в Золотую Орду: «*Иван* высмеял послов Ахмата, которые снова явились в Москву с его басмой; он ее разбил, топтал ее ногами, убил всех послов, кроме одного, которого послал с дерзким ответом обратно к хану» [2].

В 1480 году Иван III с многочисленной русской армией, заключив предварительно союз с ханом Крымской орды, встретил татарскую армию на берегу реки Угры. Перед угрозой общего наступления русских войск устрашенные татары повернули обратно в степи. Иван III, по выражению Маркса, «освободил Москву от татарского ига не одним сильным ударом, а 20-летним упорным трудом».

Ниспровержение татарского ига и последующее прочное политическое объединение русских земель в единое государство выдвинуло Россию в ряд крупнейших государств Европы.

Русские послы стали известны как послы могучей и независимой страны. В то время, когда при дворе турецкого султана Баязета европейские послы подвергались всяческим унижениям, а иногда и побоям, русский посол Леонтий Плещеев был первым европейцем в Турции, отказавшимся преклонить колени перед султаном.

«Изумленная Европа,— говорит Маркс,— в начале царствования Ивана III едва замечавшая существование Московии, стиснутой между татарами и литовцами, была поражена внезапным появлением на ее восточных границах огромного государства, и сам султан Баязет, перед которым трепетала Европа, впервые услышал высокомерные речи московита» [3].

Период завершения ликвидации остатков феодальной раздробленности, активной борьбы за выход к морскому побережью, особенно к Балтийскому, связан с годами царство-

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, часть 1, стр. 450.
[2] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 157.
[3] К. Маркс. Секретная дипломатия XVIII века.

вания Ивана IV Грозного (1533—1584 гг.). К. Маркс в своих «Хронологических выписках», несмотря на ограниченность и тенденциозность источников, которыми он пользовался, отмечал прогрессивные черты в деятельности Ивана IV.

К. Маркс подчеркивает сложность внешнеполитической обстановки, в которой находилась Россия во время царствования Ивана IV. Усилилась опасность нападения на русское государство со стороны польских и шведских феодалов на западных границах и возросла угроза вторжения с юго-востока казанских и крымских татар, поддерживаемых султанской Турцией. В годы царствования Ивана IV, говорит Маркс, «...вокруг него враги взялись за оружие: *поляки, шведы, астраханские татары, турки.* Опять Москва была сожжена татарами, и множество московитов погибло в огне...» [1].

Большое значение для русского государства имело завоевание при Иване IV Казани (1552 г.) и Астраханского ханства (1556 г.). С завоеванием Казанского и Астраханского татарских ханств прекратились разорительные разбойничьи набеги на восточные пределы русского государства. России открылась возможность приступить к решительным действиям на Западе для прорыва блокады, которую установили против России ливонские и немецкие рыцари, польские и литовские магнаты. В 1558 году началась Ливонская война, в которой Иван IV стремился добиться выхода к Балтийскому морю, что имело огромное значение для исторических судеб России. Завершить эту борьбу удалось только Петру I, но Иван IV положил ей начало. «Он был настойчив в своих попытках против Ливонии,— говорит Маркс;— *их сознательной целью было дать России выход к Балтийскому морю* и *открыть пути сообщения с Европой.* Вот причина, почему Петр I так им восхищался!» [2].

К. Маркс в своих «Хронологических выписках» описывает поход казаков под начальством атамана Ермака Тимофеевича, который собрал вокруг себя несколько тысяч человек, совершил поход с Дона и Волги на восток, разбил татарского хана Кучума и завладел столицей Сибирского татарского ханства. Присоединением Западной Сибири к России при Иване IV была, по замечанию Маркса, «заложена *основа азиатской России*»[3]

Со всей силой обнаружились неиссякаемая энергия русского народа, его беспредельная любовь к своей родине во время освободительной борьбы под руководством Кузьмы Минина и Димитрия Пожарского против польских и шведских интервентов в 1612 году. Свойственные русскому народу стойкость и самоотверженность обеспечили ему возможность в исклю-

[1] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 165.
[2] Там же.
[3] Там же, стр. 166.

чительно тяжелых условиях, без посторонней помощи изгнать захватчиков из Москвы. Маркс подчеркивает огромную роль в освободительной борьбе русского народа патриотов Минина и Пожарского, которые опирались в своей деятельности на поддержку крестьян и посадских людей всей России. «...мясник *Козьма Минин,* земский староста в *Нижнем Новгороде,* вызвал патриотическое восстание; он принял с самого начала титул: *«выборного от всего московского государства»,* начальство же над войском предоставил *Пожарскому»* [1].

12 августа 1612 года русские войска благодаря инициативе и умелому руководству Пожарского и Минина нанесли польским войскам гетмана Хоткевича тяжелое поражение, что и определило освобождение Москвы от интервентов. «Пожарский,— говорит Маркс,— напал на поляков, находившихся под начальством *Хоткевича,* и разбил их после трехдневной битвы» [2].

Освобождение Москвы от интервентов означало полное крушение захватнических планов польской шляхты, иезуитов и короля Сигизмунда III.

Освободительную борьбу против крепостнического и национально-религиозного гнета панской Польши вел также украинский народ под руководством Наливайко, Богдана Хмельницкого. Ударной силой в этой борьбе выступали казаки Запорожской Сечи, возникшей в XVI веке за днепровскими порогами; сюда стекались беглые крестьяне, не вынесшие крепостного гнета, и другие угнетенные слои населения. «Многие из них,— говорит Маркс,— не хотевшие подчиниться ни монголам, ни литовцам, поселились на *защищенных болотами и камышами днепровских островах;* к ним шли русские беглецы...» [3].

Наличие в Запорожской Сечи выборных органов самоуправления, превращение ее в центр и опорную базу украинского народа, выступавшего против крепостнического и национально-религиозного гнета, проводимого шляхетско-католической Польшей, позволило Марксу назвать Запорожскую Сечь «казацкой республикой» [4].

К числу важнейших проблем истории феодальной России относится вопрос о причинах отставания русского государства от передовых стран Западной Европы. Одной из существенных причин этого отставания служило то обстоятельство, что в течение длительного времени, вплоть до начала XVIII столетия, Россия не имела выхода к морю, была континентальным государством, устья рек которого находились в руках враждебных государств.

---

[1] Архив Маркса и Энгельса, т. VIII, стр. 172.
[2] Там же, стр. 173.
[3] Там же, стр. 154.
[4] Там же.

К. Маркс отмечает, что возвращение побережья Балтийского моря составляло жизненную задачу России. Без выхода к незамерзающим морским портам Россия не могла преодолеть свою отсталость и занять надлежащее место среди европейских государств. Петр I, «этот, — по словам Энгельса, — действительно великий человек» [1], поставил борьбу за выход в Балтийское море главной целью своей деятельности. Кроме завоевания выхода к Балтийскому морю, важной задачей России было обезопасить свои южные границы от грабительских набегов крымских татар и пробиться к Черному и Азовскому морям. «Ни одна великая нация, — отмечал К. Маркс в «Секретной дипломатии XVIII века», — не существовала и не могла существовать в таком удалении от всех морей, в каком пребывала вначале империя Петра Великого... ни одна великая нация никогда не мирилась с тем, чтобы ее морские побережья и устья ее рек были от нее оторваны. Никто не мог себе представить великой нации, оторванной от морского побережья. Россия не могла оставить в руках шведов устье Невы, которое являлось естественным выходом для сбыта продукции, так же как устьев Дона, Днепра, Буга и Керченского пролива в руках кочующих и разбойничающих татар».

Война России против Швеции при Петре I была решена грандиозной победой русских войск под Полтавой (27 июня 1709 г.). Результатом этой победы явилось сокрушение военной мощи Швеции на суше. Полтавская битва сыграла огромную роль в истории Европы и коренным образом изменила международную обстановку. Энгельс говорил: «...Карл XII сделал попытку проникнуть внутрь России; этим он погубил Швецию и показал всем неуязвимость России» [2].

Победы русской армии на суше и военно-морского флота на море, всемерное содействие Петра I развитию отечественной промышленности, его попытки вести активную морскую торговлю и «выскочить из рамок отсталости» привели в сильное беспокойство правителей Англии, которые были, по определению Маркса, «главной помехой планам Петра Великого» [3].

Ништадтский мир (1721 г.) закрепил победы русской армии над Швецией и утвердил Россию на берегах Балтийского моря.

Петр I, по словам Маркса, «завладел всем тем, что было абсолютно необходимо для естественного развития его страны» [4].

Русский народ вписал яркие страницы в историю освободительных, справедливых войн, целью которых была защита от внешнего нападения, освобождение от иностранных интер-

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. II, стр. 12.
[2] Там же, стр. 9.
[3] К. Маркс. Секретная дипломатия XVIII века.
[4] Там же.

вентов. Среди этих войн особое место занимает Отечественная война 1812 года, в ходе которой русский народ под руководством гениального полководца М. И. Кутузова разгромил армию Наполеона и освободил Западную Европу от наполеоновского ига.

Основоположники марксизма подчеркивали несправедливый, захватнический характер войн Наполеона в Европе, которые им велись в интересах крупной французской буржуазии. «Наполеон, — отмечал Ф. Энгельс, — мнимый представитель буржуазной революции, в действительности же деспот внутри своей страны, завоеватель по отношению к соседним народам» [1].

В планах создания мировой империи и завоевания мирового господства ближайшей целью Наполеона становится завоевание России, порабощение русского народа. Агрессия Наполеона против России вызвана была стремлением расчленить ее, отторгнуть от нее жизненно необходимые области, лишить Россию выходов к морю, поставить в крупных городах страны французские гарнизоны, сжечь Тулу и другие важные в экономическом и военном отношении центры России и использовать ее ресурсы для войны против Англии. Рассматривая цель, замыслы и план стратегических мероприятий Наполеона в войне против России в 1812 году, Энгельс указывает: «...в 1812 г. Наполеон на своей военной карте отметил Москву как оперативную базу похода на Индию...» [2].

Русский народ, выступивший на защиту родины, не только нанес наполеоновской армии поражение и изгнал ее из пределов своей страны, но и предопределил этим крушение империи Наполеона. «Ведь русские и поныне,— указывали К. Маркс и Ф. Энгельс,— еще похваляются,— и, конечно, в значительной степени правильно,— тем, что они своими бесчисленными войсками решили падение Наполеона» [3]. В своих планах завоевания России Наполеон, пренебрегая уроками истории, «пошел на Москву,— говорит Энгельс,— и этим самым привел русских в Париж» [4].

Армия Наполеона была уничтожена в справедливой Отечественной войне 1812 года. Главным героем этой войны явился русский народ, широкие массы крестьян, горожан и солдат, которые под командованием М. И. Кутузова решили исход всей войны. Русская армия, разгромив полчища Наполеона, стяжала себе славу непобедимой армии.

В своих высказываниях об искусстве полководцев русской армии в Отечественной войне 1812 года Ф. Энгельс, пользуясь немецкими и английскими материалами, недооценил военное

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. II, стр. 404.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XI, ч. I, стр. 363.
[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. VII, стр. 214.
[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. II, стр. 20.

искусство фельдмаршала М. И. Кутузова, блестяще проведенное им контрнаступление и дал ошибочную характеристику роли Кутузова в Бородинском сражении. Это суждение Энгельса вызвало замечание товарища Сталина, указавшего на огромные личные заслуги Кутузова, который «загубил Наполеона и его армию при помощи хорошо подготовленного контрнаступления» [1].

Опираясь на данное указание И. В. Сталина, советские ученые создают подлинно научную историю Отечественной войны 1812 года, в которой раскрывается роль русского народа и его армии, роль Кутузова и его плана контрнаступления в разгроме захватнической армии Наполеона, спасении народов Европы от наполеоновского ига.

Наряду с подчеркиванием освободительных, справедливых войн в истории русского народа под руководством Александра Невского, Димитрия Донского, Минина, Пожарского, Кутузова и с указанием на прогрессивные стороны в деятельности Ивана Калиты, Ивана III, Ивана IV Грозного, Петра I К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали эксплуататорский характер феодального русского государства, крепостническую и контрреволюционную сущность внутренней и внешней политики русского самодержавия в царствование Екатерины II, Павла I, Александра I, Николая I и других представителей самодержавия.

Русский царизм, начиная с французской буржуазной революции 1789 года, играл роль жандарма Европы, стал «оплотом европейской реакции» [2], выступал в качестве «огромной резервной армии реакции...» [3]. В период революции 1848—1849 годов, как указывают Маркс и Энгельс, «...не только европейские монархи, но и европейские буржуа находили в русском вмешательстве единственное спасение против только что собравшегося с силами пролетариата. Царя провозгласили главою европейской реакции» [4].

Внешняя политика русского самодержавия сохранила свой реакционный характер и после Крымской войны, хотя самостоятельная роль царизма на международной арене стала значительно падать.

«Официальная Россия,— писал Энгельс в 1875 году,— и поныне остается оплотом и прикрытием всей европейской реакции, русская армия — резервом всех остальных армий, занятых подавлением рабочего класса в Европе» [5].

Об этой реакционной роли русского царизма неоднократно говорили В. И. Ленин и И. В. Сталин.

---

[1] Ответ товарища Сталина на письмо т. Разина. Журнал «Большевик» № 3 за 1947 год.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 221.

[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. I, стр. 263.

[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. II, стр. 49.

[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 222.

Наряду с русским царизмом К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали как контрреволюционную силу европейскую буржуазию и прежде всего английскую:

«...Именно биржевые дельцы и торгующая миром буржуазия, представленные в правительстве олигархией, выдают Европу России, и, следовательно, для того, чтобы дать отпор притязаниям царя, нужно прежде всего свергнуть бесславное господство этих низких, раболепных и подлых обожателей золотого тельца» [1].

Русский царизм, указывали Маркс и Энгельс, подавлял революционное движение в Европе при поддержке контрреволюционной английской буржуазии, которая издавна выступала в роли душителя демократических движений, угнетателя колониальных народов, провокатора и вдохновителя захватнических и контрреволюционных войн.

«И не встает ли посреди моря, — спрашивали Маркс и Энгельс, — скала — Англия, на которой контрреволюция созиждет свою церковь?» [2].

Основоположники марксизма о русском крестьянстве и его идеологах — революционных демократах

К. Маркс и Ф. Энгельс с глубоким сочувствием относились к борьбе русского крестьянства против феодального гнета. В условиях борьбы за полное раскрепощение России крестьянское движение сыграло исключительно важную роль, усилив вызревание революционных элементов в стране. Оно явилось предвестником новой эпохи в жизни народов России, когда революционную борьбу против царизма, помещиков и буржуазии возглавил рабочий класс. Маркс и Энгельс указывали на «бесчисленные разрозненные крестьянские восстания против *дворянства* и против отдельных чиновников» [3] в истории России. Эти восстания перерастали в крестьянские войны под руководством Болотникова, Разина, Пугачева и других.

Огромные общественные сдвиги, происшедшие в России в связи с реформой 1861 года, назревание в стране антикрепостнического, буржуазно-демократического переворота, связанного с разрешением аграрного вопроса, толкнули Маркса и Энгельса к глубокому изучению аграрных отношений в России в пореформенный период.

Работая над III томом «Капитала», где излагалась теория земельной ренты, К. Маркс тщательно изучал эволюцию сельского хозяйства России, которое должно было выступать в его классическом произведении в качестве одного из главнейших

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. IX, стр. 474.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. VI, стр. 193.

[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 205.

объектов исследования. В предисловии к III тому «Капитала» Энгельс особенно подчеркивает значение, какое придавал К. Маркс изучению русских аграрных отношений. Указав на огромный интерес Маркса к русским изданиям, посвященным русским земельным отношениям, Ф. Энгельс разъяснял, что в III томе «Капитала» «при разнообразии форм землевладения и эксплуатации земледельческих производителей в России в отделе о земельной ренте Россия должна была играть такую же роль, какую играла Англия в книге I при исследовании промышленного наемного труда» [1]. В письме к Кугельману от 27 июня 1870 года Маркс писал, что «...при изучении аграрного вопроса необходимо штудировать по первоисточникам русские отношения земельной собственности» [2].

В результате глубокого изучения аграрных отношений в России К. Маркс и Ф. Энгельс пришли к тому выводу, что крестьянство в России является мощной революционной силой, что в недрах крестьянства таились неиссякаемые запасы революционной энергии.

Отмена крепостного права в России в 1861 году, по оценке основоположников марксизма, была открытым, бессовестным грабежом и насилием, совершенным над крестьянством царизмом и помещиками. Крестьян заставили выкупать их собственную землю, причем помещики и крепостническое государство содрали с них около 2 млрд. рублей за земли, действительная цена которым составляла 544 млн. рублей. «С крестьян... взяли за эту землю, — указывает Ф. Энгельс, — непомерно высокую цену, которую выплатило за них вперед государство и которую они вынуждены теперь постепенно выплачивать государству вместе с процентами. На них... взвалена почти вся тяжесть земельного налога, в то время как дворянство от него почти вовсе освобождено; — этот налог один поглощает и даже превосходит всю стоимость ренты с крестьянской земли...»[3]. Выкуп за землю, установленный положением от 19 февраля 1861 года, рассматривался К. Марксом и Ф. Энгельсом как выкуп феодальных повинностей, то есть выкупу подлежала в сущности личность крестьянина. *«Крестьянин,* — говорит Энгельс, — *был обманут в отношении ценности надела или, другими словами, помещик получил излишек как вознаграждение за то, что он лишался дарового труда»* [4]. Вожди пролетариата называли реформу 1861 года *«экспроприацией крестьян»* [5], *«настоящим живодерством»* [6].

---

[1] К. Маркс. Капитал, т. III, стр. 8. Госполитиздат. 1949.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVI, стр. 59.
[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 197—198.
[4] Архив Маркса и Энгельса, т. XI, стр. 161.
[5] Там же, стр. 138.
[6] Там же, стр. 158.

К. Маркс и Ф. Энгельс указывали на проникновение капитализма в русскую деревню, на безвыходность положения многомиллионного русского крестьянства, страдавшего от развития в деревне новых буржуазных отношений и сохранения пережитков крепостничества. «...Между крестьянством и помещиком,— писал Ф. Энгельс, — повидимому, протискивается вперед новый класс землевладельцев — деревенские **кулаки** и городские буржуа...» [1]. Характеризуя различные формы эксплуатации крестьянства в пореформенный период, Ф. Энгельс заключал: «Словом, нет другой такой страны, в которой, при всей первобытной дикости буржуазного общества, был бы так развит капиталистический паразитизм, как именно в России, где вся страна, вся народная масса сдавлена и опутана его сетями» [2].

Гнет капитализма и пережитков крепостничества, налоговый грабеж крестьян царским правительством, вопиющая неравномерность в распределении земли между крестьянами и помещиками, медленность и мучительность для крестьянства процесса разложения крепостнических отношений в пореформенный период — все это утверждало Маркса и Энгельса в мысли о назревании в России аграрной революции. «Что положение русских крестьян,— указывал Ф. Энгельс,— со времени освобождения от крепостной зависимости стало невыносимым, что долго это удержаться не может, что уже по этой причине революция в России приближается,— это ясно. Вопрос лишь в том, каков может быть, каков будет результат этой революции?» [3].

Нарастающее крестьянское движение служило грозным признаком революционной ситуации, которая сложилась в России в 1859—1861 годах. «По моему мнению, — писал К. Маркс в 1860 году,— самые великие события в мире в настоящее время — это, с одной стороны, американское движение рабов... с другой стороны — движение рабов в России» [4].

Крестьянство, выступая против крепостного права, против остатков его в пореформенный период, наложило на общественное развитие России отпечаток своих требований, своих попыток произвести коренную ломку крепостнических отношений земельной собственности. «Грозное недовольство крестьян,— писали Маркс и Энгельс о России,— уже теперь — такой факт, с которым приходится считаться как правительству, так и всем недовольным и оппозиционным партиям» [5].

Крестьянское движение в России должно было сыграть весь-

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 155.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 256.
[3] Там же.
[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXII, стр. 474.
[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 253.

ма важную роль в развитии революционного движения и на Западе. К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали крестьянское движение в России как могучий резерв пролетарской революции на Западе, способный своей революционной энергией ускорить и облегчить одновременную победу западноевропейского пролетариата во всех или в большинстве капиталистических стран.

Маркс и Энгельс в период домонополистического капитализма, «когда капитализм развивался более или менее плавно по восходящей линии, распространяясь на новые ещё не занятые им территории, а закон неравномерности развития не мог ещё действовать с полной силой...» [1], выдвинули правильное для своего времени положение о невозможности победы социалистической революции в одной, отдельно взятой стране. Пролетарская социалистическая революция в условиях восходящего развития мирового капитализма могла «...победить лишь в результате общего удара во всех или в большинстве цивилизованных стран» [2]. Это руководящее тогда для всех марксистов положение включало мысль основоположников научного социализма о необходимости привлечения к революционной борьбе и России.

Мысли К. Маркса и Ф. Энгельса о необходимости сочетания крестьянского революционного движения с пролетарской революцией были дальше развиты В. И. Лениным и И. В. Сталиным в новой исторической обстановке.

«На долю Ленина,— указывал И. В. Сталин,— выпала задача — вытащить на свет забытые положения Маркса и восстановить их полностью. Но, восстанавливая эти положения Маркса, Ленин не ограничился,— и не мог ограничиться,— их простым повторением, а развил их дальше и переработал в стройную теорию социалистической революции, вводя в дело новый момент, как *обязательный* момент социалистической революции,— *союз* пролетариата и полупролетарских элементов города и деревни, как *условие* победы пролетарской революции» [3].

В освободительном движении, в подготовке революционного преобразования России исключительно большую роль сыграли предшественники русской революционной социал-демократии — Герцен, Белинский, Чернышевский и Добролюбов. Беспредельно преданные народу, революционеры-демократы боролись за крестьянскую революцию, в которой они видели единственную возможность свержения царизма, ликвидации крепостничества, утверждения в России республиканского строя. А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов создали и развили в крепостнической, самодержавной России революционно-демократические философские, общественно-по-

---

[1] И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 48—49. Госполитиздат, 1951.

[2] Там же, стр. 49.

[3] История ВКП(б). Краткий курс, стр. 72.

литические, исторические концепции, которые стояли выше всего того, что было достигнуто в этих областях представителями домарксового созерцательного материализма и утопического социализма в Европе. Самоотверженная борьба русских революционных демократов против крепостнических порядков, распространение ими материалистических и революционно-демократических идей расчищали почву, прокладывали дорогу для действительно массового революционного народного движения во главе с русским пролетариатом.

К. Марксу и Ф. Энгельсу были близки и понятны политические, революционно-демократические устремления идеологов угнетенного крестьянства в России — Белинского, Герцена, Огарева, Чернышевского, Добролюбова. Основоположники марксизма считали их в тот период лучшими защитниками крепостного крестьянства.

К. Маркс и Ф. Энгельс проявляли огромный интерес к вождям русской революционной демократии и в особенности к Н. Г. Чернышевскому и Н. А. Добролюбову. В лице Чернышевского и Добролюбова теоретики пролетариата видели лучших представителей революционной демократической России, боровшихся против феодальной и капиталистической эксплуатации, за демократическое преобразование страны. Основоположники марксизма внимательно изучали произведения Чернышевского и Добролюбова. Из писем Маркса русским корреспондентам видно, как часто он просил присылать ему труды Чернышевского. В письме от 18 января 1873 года Маркс, говоря о Чернышевском, сообщает: «Значительная часть его сочинений мне известна»[1]. Из этого же письма видно, что Маркс собирался во II томе «Капитала» осветить научные заслуги Чернышевского в политической экономии. К. Марксом был прочитан на русском языке ряд работ и художественных произведений великого русского революционера-демократа Н. Г. Чернышевского, в частности «Кавеньяк», «Дополнения и примечания на первую книгу политической экономии Д. С. Милля», «Письма без адреса», «Пролог» и др. Труд Чернышевского «Письма без адреса» и его роман «Пролог» были опубликованы за границей при содействии Маркса.

Деятельности русских революционных демократов К. Маркс и Ф. Энгельс придавали большое международное значение. Они выражали глубокое сожаление по поводу того, что борцы за демократию и социализм в Западной Европе не знакомы с творчеством лучших представителей русского народа.

К. Маркс просил русского корреспондента в письме от 12 декабря 1872 года прислать ему фактические данные о жизни и деятельности Н. Г. Чернышевского в России:

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 90.

«Мне хотелось бы напечатать что-нибудь о жизни, личности... Чернышевского, чтобы вызвать к нему симпатию на Западе. Но для этого мне нужны фактические данные» [1].

К. Маркс особенно внимательно изучил работу Н. Г. Чернышевского «Письма без адреса», присланную ему в рукописи из России, и сделал из нее обширные выписки. В письме от 12 декабря 1872 года Маркс писал: «Рукопись очень интересна» [2].

При чтении этой рукописи особенное внимание Маркса привлекали именно те выводы автора, которые впоследствии были высоко оценены В. И. Лениным. Маркс, как позднее и В. И. Ленин, подчеркивает также все те места в работе, которые «показывают глубокое и превосходное понимание Чернышевским современной ему действительности, понимание того, чтó такое крестьянские платежи, понимание антагонистичности русских общественных классов» [3].

Высокую оценку работам Чернышевского К. Маркс дал в своем основном труде «Капитал». В послесловии ко 2-му изданию первого тома «Капитала» К. Маркс отметил, что банкротство буржуазной политической экономии «мастерски выяснил уже в своих «Очерках политической экономии по Миллю» великий русский ученый и критик Н. Чернышевский» [4].

В лице Чернышевского и Добролюбова основоположники марксизма видели общественных деятелей, которые посвятили свою жизнь борьбе против царского самодержавия и отдавали этой борьбе все свои силы. В письме от 9 ноября 1871 года Маркс писал о Добролюбове: «Как писателя я ставлю его наравне с Лессингом и Дидро» [5].

Ф. Энгельс отмечает, что в числе великих людей, выдвинутых революционной Россией, «был и Николай Чернышевский, этот великий мыслитель, которому Россия обязана бесконечно многим и чье медленное убийство долголетней ссылкой среди сибирских якутов навеки останется позорным пятном на памяти Александра II «Освободителя» [6].

К. Маркс и Ф. Энгельс внимательно следили за судьбой великого революционера России, которого царское правительство без всяких юридических оснований арестовало и, используя подложные документы и провокаторские показания, сослало в Сибирь. Маркс надеялся на скорое освобождение Чернышевского из ссылки. В письме от 5 июля 1870 года он писал Энгельсу: «Чернышевский, как я узнал от Лопатина, был присужден в

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 87.

[2] Там же.

[3] В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 263.

[4] К. Маркс. Капитал, т. I, стр. 13. Госполитиздат. 1950.

[5] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 77.

[6] Там же, стр. 286.

1864 г. к восьми годам каторжных работ в сибирских рудниках, следовательно ему терпеть еще два года»[1].

Однако царское правительство продержало Чернышевского в нерчинских каторжных тюрьмах и Вилюйском остроге около 20 лет, и только в 1883 году он был возвращен в Европейскую Россию.

Русский революционер-народник Лопатин сообщил в одном из писем о своих беседах с Марксом о Чернышевском. Прочитав статьи великого русского революционера-демократа, рассказывает Лопатин, «...Маркс почувствовал глубокое уважение к Чернышевскому. Он не раз говорил мне, что из всех современных экономистов Чернышевский представляет единственного действительно оригинального мыслителя, между тем как остальные — суть только простые компиляторы; что его сочинения полны оригинальности, силы и глубины мысли и что они представляют единственные из современных произведений по этой науке, действительно заслуживающие прочтения и изучения; что русские должны стыдиться того, что ни один из них не позаботился до сих пор познакомить Европу с таким замечательным мыслителем»[2].

Под влиянием бесед с Марксом о Чернышевском у Лопатина возник смелый план — организовать побег Чернышевского из Сибири и вернуть его к активной революционной деятельности. С этой целью он с подложным паспортом отправился в Россию. «У меня,— говорил Лопатин,— явилось жгучее желание попытаться возвратить миру этого великого публициста и гражданина, которым, по словам... Маркса, должна бы гордиться Россия».

Величайшие корифеи науки высоко ценили критическую мысль и самоотверженные искания правильной революционной теории со стороны русских революционных демократов. В своем ответе Евгении Паприц Энгельс указывал:

«Если некоторые школы и отличались больше своим революционным пылом, чем научными исследованиями, если были и есть еще различные блуждания, то, с другой стороны, была и критическая мысль и самоотверженные искания в области чистой теории, достойные народа, давшего Добролюбова и Чернышевского. Я говорю не только об активных революционных социалистах, но и об исторической и критической школе в русской литературе, которая стоит бесконечно выше всего того, что создано в Германии и Франции официальной исторической наукой»[3].

Основоположников марксизма восхищало умение Чернышевского в подцензурной печати пропагандировать идеи фило-

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIV, стр. 349.

[2] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 187—188.

[3] Там же, стр. 277.

софского материализма, идеи борьбы против самодержавия и крепостного права. В одном из своих писем к Энгельсу К. Маркс, говоря о свирепой расправе русского царизма с Чернышевским, об умении последнего проводить через рогатки цензуры революционные идеи, писал, что Сенат по императорскому приказу «послал в Сибирь этого хитрого человека, который «так ловок», как значилось в приговоре, что «сохраняет в своих сочинениях неуязвимую с точки зрения закона форму и вместе с тем открыто изливает в них яд». Вот оно, русское правосудие» [1].

Своей революционной деятельностью, подцензурными статьями Н. Г. Чернышевский готовил второе поколение русских революционеров к решительному штурму твердынь русского абсолютизма. Н. Г. Чернышевский, писал Ф. Энгельс, поднимал «воодушевление и энергию героических русских передовых борцов» [2].

Одновременно вожди пролетариата указывали и на утопическую сторону взглядов Чернышевского, которая заключалась в переоценке русской крестьянской общины как средства предотвращения пролетаризации крестьянства, как моста для перехода России к социализму. К. Маркс и Ф. Энгельс объясняли эту утопичность во взглядах Чернышевского незрелостью и отсталостью тех социально-экономических условий, в которых проходила его деятельность в России. «Поэтому,— указывает Энгельс,— если в отдельных случаях мы и находим у него слабые места, ограниченность кругозора, то приходится только удивляться, что подобных случаев не было гораздо больше» [3].

Н. Г. Чернышевский был выразителем революционных устремлений и надежд угнетенного класса крестьянства. В своей борьбе против крепостничества и его политической надстройки — самодержавия он искал опоры в широких народных массах. Чернышевский жил в эпоху, когда демократизм и социализм сливались в одно целое.

Н. Г. Чернышевский до конца своей жизни оставался верным своим революционно-демократическим, материалистическим и социалистическим взглядам. Получив известие о смерти Чернышевского, Ф. Энгельс в 1890 году писал: «Мы здесь узнали о смерти ***Н.Г. Чернышевского*** , по поводу чего выражаем свою глубокую скорбь и соболезнование» [4].

Имена русских революционных демократов не раз назывались В. И. Лениным и И. В. Сталиным в числе представителей революционной России, составляющих гордость великой русской нации. Революционеры-демократы подвергли критике не

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIV, стр. 349.
[2] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 296.
[3] Там же, стр. 286—287.
[4] Там же, стр. 142.

только самодержавно-крепостнический строй России, но и современные им буржуазные порядки. С гениальной прозорливостью в условиях крепостнической России они узрели глубокие противоречия капитализма, подвергли уничтожающей критике устои буржуазного общества, лживость буржуазной демократии, буржуазной морали, буржуазного искусства. В. И. Ленин называл Н. Г. Чернышевского чрезвычайно глубоким критиком капитализма и говорил, что от его произведений веет духом классовой борьбы, что он «умел влиять на все политические события его эпохи в революционном духе, проводя — через препоны и рогатки цензуры — идею крестьянской революции, идею борьбы масс за свержение всех старых властей» [1]. Чернышевский, Добролюбов и другие революционные демократы России 60-х годов были, указывает В. И. Ленин, «...великими деятелями той эпохи, и, чем дальше мы отходим от нее, тем яснее нам их величие» [2].

Высокую оценку дали В. И. Ленин и И. В. Сталин философской деятельности революционных демократов, их борьбе за материализм против идеализма. В работе «Материализм и эмпириокритицизм», оценивая философское наследие Чернышевского, В. И. Ленин писал: «Чернышевский — единственный действительно великий русский писатель, который сумел с 50-х годов вплоть до 88-го года остаться на уровне цельного философского материализма и отбросить жалкий вздор неокантианцев, позитивистов, махистов и прочих путаников» [3]. Товарищ Сталин в своем историческом докладе о 24-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции назвал имя Чернышевского среди гениев русского народа, обогативших не только русскую, но и мировую культуру.

Лекция вторая

К. Маркс и Ф. Энгельс о русском пролетариате как передовой революционной силе и участие их в распространении марксизма в России

Реформа 1861 года расчистила почву для утверждения капитализма в России.

«...После 61-го года,— указывал В. И. Ленин,— развитие капитализма в России пошло с такой быстротой, что в несколько десятилетий совершались превращения, занявшие в некоторых старых странах Европы целые века» [4].

После отмены крепостного права и особенно после выхода в свет «Капитала» К. Маркса в русской социалистической литературе встал, как первостепенный и главный, вопрос о перспективах экономического и политического развития России, «о судь-

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 17, стр. 97.
[2] Там же, стр. 100.
[3] В. И. Ленин. Соч., т. 14, стр. 346.
[4] В. И. Ленин. Соч., т. 17, стр. 95—96.

бах капитализма» в России. «...Около этого вопроса,— писал В. И. Ленин,— сосредоточивались самые жгучие прения, в зависимости от него решались самые важные программные положения» [1].

Ломка феодально-крепостнических отношений, развитие капитализма и формирование новых общественных классов в пореформенной России привлекли внимание Маркса и Энгельса. В 70-х годах К. Маркс предпринял специальное изучение огромной экономической литературы и статистических исследований о России.

В письме в редакцию русского журнала «Отечественные записки» К. Маркс в 1877 году заметил: «Чтобы иметь возможность со знанием дела судить об экономическом развитии России, я изучил русский язык и затем в течение долгих лет изучал официальные и другие издания, имеющие отношение к этому предмету» [2].

В переписке с русскими корреспондентами Маркс неоднократно указывал на свои занятия по изучению экономической жизни России. В руках Маркса находились официальные материалы, которые систематически доставлялись ему из России. Это были исследования-выпуски «Военно-статистического сборника» о землевладении и сельском хозяйстве, «Статистика поземельной собственности и населенных мест Европейской России», «Сборники материалов для изучения сельской поземельной общины», многотомные труды специальной правительственной комиссии по пересмотру системы податей и сборов, книги со «Сводом отзывов губернских присутствий по крестьянским делам по проекту преобразования подушной системы сборов» и другие материалы.

К. Маркс внимательно изучал работы русских экономистов и делал из них обширные выписки. Среди книг, из которых Маркс делал выписки, а также книг, прочитанных им и имеющих на себе следы его пометок и отдельных замечаний, следует прежде всего назвать работы Н. Г. Чернышевского «Письма без адреса», Н. Флеровского «Положение рабочего класса в России», К. Кошелева «Наше положение», К. Кавелина «Чем нам быть?», Ю. Самарина и Ф. Дмитрова «Революционный консерватизм», В. Скалдина «В захолустьи и в столице», Ю. Янсона «Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах» и др.

К. Маркс собрал ценнейшую библиотеку по вопросам экономического развития России.

Ф. Энгельс в письме к Лаврову от 28 января 1884 года отмечает богатство русской библиотеки Маркса, которая «содержит очень ценные материалы о современном социальном поло-

---

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 249.

[2] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 221.

жении России. Там собрано почти все, что вышло по этому вопросу» [1]. В письме к Зорге от 29 июня 1883 года Энгельс указывал, что у Маркса было «по одной только русской статистике более 2 кубических метров книг...» [2].

Русские политические деятели не раз обращались к Марксу и Энгельсу за разрешением вопросов о характере экономического развития России, о развитии капитализма, о судьбе крестьянской поземельной общины. В своих ответах основоположники марксизма освещали эти вопросы и дали блестящий прогноз дальнейшего экономического и политического развития России.

К. Маркс и Ф. Энгельс уделяли большое внимание процессу развития крупной капиталистической промышленности. Они подчеркивали ее решающее значение в капиталистическом преобразовании страны и формировании новых классов — буржуазии и пролетариата. «В России,— указывал Энгельс еще в 1848 году,— промышленность развивается колоссальными шагами и превращает даже русских бояр все более и более в буржуа» [3]. Яркое представление о развитии русской промышленности дает Маркс в «Капитале», где он писал, что на «русской почве, столь обильной всяческими безобразиями, находятся в полном расцвете старые ужасы младенческого периода английской фабричной системы» [4]. Подчеркивая развитие в России домашней промышленности, Маркс указывает, что «эта домашняя промышленность все более и более вынуждается служить капиталистическому производству...» [5].

Началом новой, промышленной эры для России К. Маркс и Ф. Энгельс считали реформу 1861 года. «С 1861 г. в России, — указывал Энгельс, — начинается развитие современной промышленности в масштабе, достойном великого народа» [6].

Реформа 1861 года создала все необходимые предпосылки для развития крупной промышленности и завершения промышленного переворота. Говоря о быстром развитии крупной промышленности в России во второй половине XIX века, Энгельс подчеркивал, что «эта промышленная революция была сама по себе неизбежна» [7]. В другом месте Энгельс указывал, что предварительным условием для возникновения такой промышленности «явилось так называемое освобождение крестьян; вместе с ним наступила для России капиталистическая эра...» [8]. Промышленная революция получила свое заверше-

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 269.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVII, стр. 323.

[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. V, стр. 247.

[4] К. Маркс. Капитал, т. I, стр. 564. Госполитиздат. 1949.

[5] К. Маркс. Капитал, т. II, стр. 238. Госполитиздат. 1949.

[6] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 153.

[7] Там же, стр. 162.

[8] Там же, стр. 292.

ние в пореформенный период. «...В короткое время,— отмечает Энгельс,— в России были заложены все основы капиталистического способа производства» [1].

С развитием крупной капиталистической промышленности увеличивалась численность городского населения за счет земледельческого, резко углублялся процесс отделения непосредственного производителя от средств производства, шел неуклонный рост современного промышленного пролетариата, условия жизни которого становились все более нищенскими. «Если Россия,— писал Энгельс,— нуждалась после Крымской войны в отечественной крупной промышленности, то она могла получить ее лишь в одной форме: *в капиталистической форме.* Ну, а вместе с этой формой она должна была принять и все те последствия, которые сопровождают капиталистическую крупную промышленность во всех других странах.

Но я не вижу, чтобы результаты промышленной революции, совершающейся на наших глазах в России, отличались в чем-нибудь от того, что мы видим или видели в Англии, Германии, Америке» [2].

Развитие крупной промышленности в России создало все необходимые объективные условия для роста современного промышленного пролетариата. Связанный с наиболее передовой формой хозяйства — крупным производством, пролетариат России рос количественно и качественно и превращался в величайшую силу революционного освободительного движения, способную возглавить движение народных масс за торжество социалистической революции.

«Капиталистическое производство,— писал Энгельс Даниельсону,— готовит свою собственную гибель, и Вы можете быть уверены, что так будет и в России» [3].

История революционной борьбы русского рабочего класса против царизма и капитализма, завершившаяся установлением диктатуры пролетариата, уничтожением эксплуататорских классов, построением социалистического общества в нашей стране, подтвердила этот великий прогноз Ф. Энгельса. Переплетение гнета капиталистического с гнетом феодальным и национальным, высокая концентрация русской промышленности, союз пролетариата с крестьянством при руководящей роли пролетариата в этом союзе, наличие боевой ленинско-сталинской партии необычайно быстро превратили «рабочий класс России в величайшую силу политической жизни страны» [4]. Свое выступление русский пролетариат уже в 70-х годах XIX столетия

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 295.

[2] Там же, стр. 166.

[3] Там же, стр. 168.

[4] И. В. Сталин. Соч., т. 6, стр. 128.

ознаменовал стачками и созданием классовых рабочих союзов. Из среды русского рабочего класса выдвинулись способные организаторы и руководители рабочего движения, среди которых наиболее видными были Петр Алексеев, Степан Халтурин и многие другие. С зарождением и развитием пролетариата в России появилась и развилась та сила, которая выросла в гегемона революции, могильщика капитализма, творца нового, коммунистического строя. В лице рабочего класса крестьянство и все демократические силы России обрели своего руководителя, который возглавил величайшую в мире народную революцию, ставшую прологом социалистической революции.

Рабочее движение стало одним из основных факторов общественно-политической жизни России в пореформенный период. «Кто искренно интересуется судьбами освободительного движения в нашей стране, — писал В. И. Ленин, — тот не может не интересоваться прежде всего нашим *рабочим* движением» [1].

Решающее значение революционной борьбы пролетариата в истории освободительного движения отмечал И. В. Сталин: «В России и вообще везде только революционный пролетариат призван историей освободить человечество и дать миру счастье» [2].

Идеологи рабочего класса К. Маркс и Ф. Энгельс с особенным интересом следили за революционным движением русского рабочего класса, который от экономических стачек стал переходить к политической борьбе против русского самодержавия и русской буржуазии. Энгельс в 1875 году писал о России как о стране, «где рабочее движение, как известно, так гигантски развито» [3].

К. Маркс и Ф. Энгельс внимательно изучали выходившие в свет русские книги, посвященные формированию нового общественного класса — промышленного пролетариата. Одной из таких наиболее популярных книг русской литературы была работа Н. Флеровского «Положение рабочего класса в России», увидевшая свет в 1869 году. Участник революционного движения 60-х годов, Флеровский обрисовал экономическое положение России после отмены крепостного права и с исключительной силой показал нищету и страдания трудящихся масс. Книга Н. Флеровского в год ее выхода была прислана из России Марксу. Своей правдивостью и жгучей ненавистью к эксплуататорам книга произвела огромное впечатление на Маркса. В феврале 1870 года он писал Энгельсу: «...Это — самая значительная книга, какая только появилась

---

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 18, стр. 486.
[2] И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 8.
[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 232.

после твоего произведения о «Положении рабочего класса в Англии» [1].

В своем письме членам Русской секции I Интернационала К. Маркс также с уважением отозвался о книге Н. Флеровского: «Это — труд серьезного наблюдателя, бесстрашного труженика, беспристрастного критика, мощного художника и прежде всего человека, возмущенного против гнета во всех его видах, не терпящего всевозможных национальных гимнов и страстно делящего все страдания и все стремления производительного класса.

Такие труды, как Флеровского и как вашего учителя Чернышевского, делают действительную честь России и доказывают, что ваша страна тоже начинает участвовать в общем движении нашего века» [2].

К. Маркс и Ф. Энгельс опровергли утверждение народников о том, что Россия не будет иметь пролетариата, что капитализм для России является якобы случайным явлением, регрессом, уклонением от пути, определенного всем ходом исторического развития страны.

Высказывания Маркса и Энгельса о капиталистическом характере экономического развития России, об обострении в ней феодальных и капиталистических противоречий, о перспективах общественного развития страны имели огромное значение для русских марксистов в их борьбе против реакционных доктрин народников.

Основоположники марксизма не только изучали положение рабочего класса в России, формы и методы его революционной борьбы,— они следили также за распространением в России революционной идеологии рабочего класса — марксизма и сами активно содействовали распространению этой идеологии в среде русских революционеров.

К. Маркс и Ф. Энгельс первые разработали научный метод познания и изменения как природы, так и общественной жизни. Созданная К. Марксом и Ф. Энгельсом новая, революционная философия явилась научным выражением потребностей развития материальной жизни общества, выражением коренных интересов рабочего класса. Марксистская философия определила всемирно-историческую роль пролетариата, дала ответы на вопросы, поставленные освободительной борьбой последнего.

Идеи научного социализма, разработанные Марксом и Энгельсом, духовно вооружили рабочий класс всех стран и в том числе русский рабочий класс, который стал в авангарде борьбы трудящихся России и всего мира за социальное и национальное освобождение.

«Маркс и Энгельс учили, — указывается в «Кратком курсе

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIV, стр. 287.

[2] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 39.

истории ВКП(б)»,— что промышленный пролетариат является самым революционным и потому — самым передовым классом капиталистического общества, что только такой класс, как пролетариат, может собрать вокруг себя все недовольные капитализмом силы и повести их на штурм капитализма» [1]

Великое учение научного социализма, созданное Марксом и Энгельсом и развитое в новой исторической обстановке Лениным и Сталиным, нашло в России благоприятную почву. Еще при жизни Маркса и Энгельса на русский язык была переведена большая часть их произведений.

Русские революционеры, ведя самоотверженную борьбу против феодально-крепостнического абсолютизма, обращались к произведениям Маркса и Энгельса, которые становились известными в России почти тотчас же после выхода их из печати.

Передовые русские общественные деятели познакомились с некоторыми произведениями Маркса и Энгельса еще в 40-х годах XIX века. Наиболее ранним известным откликом на произведения Маркса и Энгельса в России является статья «Германская литература», напечатанная в 1843 году в журнале «Отечественные записки» и содержащая местами почти буквальный перевод юношеской брошюры Ф. Энгельса «Шеллинг и откровение». Данная Энгельсом в этой его работе критика реакционного мистицизма Шеллинга и реакционной направленности идеалистической философии Гегеля нашли сочувствие у В. Г. Белинского, который отметил умный и дельный характер статьи, а следовательно, и брошюры Энгельса.

Особенно сильное впечатление произвела на В. Г. Белинского статья К. Маркса «К критике гегелевской философии права», напечатанная в «Немецко-французском ежегоднике». В письме к Герцену Белинский писал о том бодром настроении, которое вызвало у него чтение статьи Маркса. В 60-х годах в России получила известность книга К. Маркса «К критике политической экономии», о которой студентам читалась лекция в Московском университете. В 1860 году Маркс писал: «В России моя книга вызвала большой шум, и один профессор прочел о ней в Москве лекцию. Кроме того, я получил от русских множество дружеских писем по поводу нее...» [2]. Имена Маркса и Энгельса были в России более популярны, чем в какой-либо другой стране. Произведения их находили здесь широкое распространение.

«Мое сочинение против Прудона (1847) [3],—писал Маркс,— и то, что издал Дункер (1859) [4], нигде не нашли такого сбыта, как в России» [5].

---

[1] История ВКП(б). Краткий курс, стр. 11.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXV, стр. 371.
[3] «Нищета философии».
[4] «К критике политической экономии».
[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXV, стр. 534.

После падения крепостного права в русских журналах все чаще и чаще появляются статьи о работах Маркса и Энгельса. Вокруг книги Ф. Энгельса «Положение рабочего класса в Англии» развернулась дискуссия, в которой против книги Энгельса активно выступила русская реакционная печать. Защиту Энгельса и его книги взял на себя орган революционной демократии в России — журнал «Современник», редактировавшийся Н. Г Чернышевским и Н. А. Добролюбовым. В 1861 году в «Современнике» была напечатана статья Шелгунова «Рабочий пролетариат в Англии и Франции», в которой было дано сокращенное изложение, а местами дословный перевод книги Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». Статья Шелгунова читалась передовыми рабочими. В 1869 году в Женеве появился первый русский перевод «Манифеста Коммунистической партии». Это издание в России оставалось пока мало известным. В 1870 году была предпринята попытка популяризации в России произведений К. Маркса и Ф. Энгельса учениками Чернышевского, русскими революционными эмигрантами, образовавшими в Женеве Русскую секцию I Интернационала. Члены секции лично были знакомы с Марксом, активно поддерживали его в борьбе против дезорганизаторской деятельности анархиста Бакунина в I Интернационале.

Члены Русской секции обратились к Марксу с просьбой быть ее представителем в Генеральном совете I Интернационала.

В своем ответе членам Русской секции Маркс сообщил, что программа и устав Русской секции согласны с общими уставами Интернационала и что Генеральный совет единодушно принял Русскую секцию в состав Интернационала. «Я с удовольствием,— писал К. Маркс,— принимаю почетную обязанность, которую вы мне предлагаете, быть вашим представителем при Главном совете» [1].

В 1867 году в Германии на немецком языке вышел в свет первый том гениального труда Маркса «Капитал» — произведения, составившего эпоху в истории человечества. К. Маркс дал в этом произведении классическое исследование капиталистического общества и научно обосновал неизбежность социалистической революции и торжества коммунизма. Это был, по словам Маркса, «...самый страшный снаряд, который когда-либо был пущен в голову буржуа (включая и земельных собственников)» [2]. Ленин называл «Капитал» величайшим политико-экономическим произведением, в котором с замечательной глубиной вскрыта закономерность возникновения, развития и ги-

---

[1] Переписка К Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр 38.

[2] К Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXV, стр. 484.

бели капитализма, неизбежность революционного превращения капиталистического общества в коммунистическое.

«Капитал» Маркса вызвал к себе огромный интерес в России со стороны представителей самых разнообразных течений общественной мысли. В то время как в странах Западной Европы и Америки выход в свет «Капитала» был встречен своеобразным «заговором молчания», в России, как сообщал русский корреспондент Марксу, спрос на книгу «очень велик» [1].

Огромное значение и популярность изданного на немецком языке труда Маркса «Капитал» побудили в 1868 году одного из передовых издателей, Н. П. Полякова, близкого к Н. Г Чернышевскому, предпринять перевод этой работы на русский язык. Русскими переводчиками первого тома «Капитала» были друг Маркса и Энгельса Г. А. Лопатин и Н. Ф. Даниельсон, снабжавший Маркса и впоследствии Энгельса книгами и материалами о России.

К. Маркс и Ф. Энгельс были обрадованы известием о предпринимаемом переводе «Капитала» на русский язык. В письме к Энгельсу от 4 октября 1868 года К. Маркс писал: «Меня, разумеется, чрезвычайно обрадовало известие о том, что моя книга появится в Петербурге в *русском* переводе» [2]. В письме к Марксу от 8 октября 1868 года Ф. Энгельс отмечал: «Русский перевод — весьма отрадное явление; лишь только дело несколько подвинется вперед, надо будет сообщить о нем в газетах» [3]. В письме от 12 октября 1868 года К. Маркс писал Кугельману: «Несколько дней тому назад один петербургский издатель поразил меня известием, что печатается русский перевод «Капитала» [4].

Маркс внимательно следил за изданием его книги в России.

Выход в свет русского перевода «Капитала» в марте 1872 года доставил К. Марксу огромную радость. Друг Маркса, рабочий Ф. Леснер вспоминает по этому поводу: «В начале октября 1868 г. Маркс сообщил мне с большой радостью, что первый том «Капитала» переведен на русский язык и находится в печати... Когда готовый экземпляр русского «Капитала» дошел, наконец, из Петербурга, то это событие, как важное знамение времени, превратилось для него, его семьи и для его друзей в настоящее торжество».

Россия была первой страной, на языке которой появился перевод «Капитала» с немецкого языка. Маркс в письме к Кугельману отметил, что «...первым переводом «Капитала» на иностранный язык оказывается перевод на русский» [5].

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 72.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIV, стр. 110.

[3] Там же, стр. 112.

[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXV, стр. 534.

[5] Там же.

Экземпляр русского перевода «Капитала» был послан К. Марксу в Лондон. В письме к Даниельсону Маркс писал: «Прежде всего большое спасибо за прекрасно переплетенный экземпляр. Перевод сделан *мастерски*» [1].

Маркс живо интересовался тем приемом, который был оказан «Капиталу» в России. В письме к Даниельсону от 12 декабря 1872 года Маркс писал: «С нетерпением ожидаю обещанной критики (рукописной), а также всякого печатного материала, имеющегося у Вас по этому вопросу. Дело в том, что один из моих друзей хочет в ближайшее время написать статейку о приеме, оказанном моей книге в России» [2]. В 1880 году в письме к Зорге Маркс отметил, что «Капитал» в России «больше читают и ценят, чем где бы то ни было...» [3].

Революционные идеи марксизма, распространявшиеся в России при помощи вождей и учителей мирового пролетариата, накладывали свой отпечаток на деятельность первых организаций русского рабочего класса. Так, на устав «Южнороссийского союза рабочих» (1875 г.) определенное влияние оказал, в частности, устав I Интернационала, написанный К. Марксом и помещенный в приложении к книге Бекера «Рабочий вопрос», очень популярной среди членов Союза. На программу «Северного союза русских рабочих» (1878 г.) известное влияние оказали программные документы I Интернационала, с деятельностью которого был знаком один из организаторов Союза (В. Обнорский). Своей конечной целью «Северный союз русских рабочих» ставил в программе «ниспровержение существующего политического и экономического строя государства, как строя крайне несправедливого».

В 80-х годах XIX века активную деятельность по распространению в России взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса развернуло нелегальное «Общество переводчиков и издателей», возникшее в среде московского студенчества. Члены «Общества» выпустили в собственных переводах ряд произведений Маркса и Энгельса: «Развитие социализма от утопии к науке», «Наемный труд и капитал», «Гражданская война во Франции» и др. Деятели «Общества» имели связь с группой «Освобождение труда». Представитель «Общества» Евгения Паприц установила связь с Энгельсом. В 1884 году в письме к Энгельсу Паприц сообщила ему о своем переводе его труда «Очерки критики политической экономии» и просила помочь ей достать книгу «Анти-Дюринг». Энгельс скоро откликнулся на письмо Паприц:

«...Наши идеи и экономическая наука, — писал он,— корен-

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 79.

[2] Там же, стр. 87.

[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 339. Госполитиздат. 1947.

ным образом переработанная Марксом, всегда встречали понимание и симпатию. Вы, наверное, знаете, что в самое последнее время были переведены и изданы по-русски многие из наших работ, а вскоре будут переведены и напечатаны еще некоторые, в частности «Нищета философии» Маркса. Его небольшая работа, написанная до 1848 г., **«Наемный труд и капитал»** тоже принадлежит к этой серии и напечатана под этим заглавием.

Я чрезвычайно польщен тем, что Вы считаете полезным перевести мои «Очерки [критики политической экономии]»...

Посылаю Вам по почте экземпляр «Анти-Дюринга» [1].

К. Маркс и Ф. Энгельс были обрадованы появлением в 1882 году русского перевода «Манифеста Коммунистической партии», сделанного Г. В. Плехановым. К русскому изданию текста «Манифеста» Маркс и Энгельс написали предисловие.

Формирование современного промышленного пролетариата, рост рабочего движения создавали в пореформенный период широкую и прочную основу для распространения в России идей марксизма, соединения стихийного рабочего движения с социализмом, образования революционной партии рабочего класса.

Огромную роль в распространении идей марксизма сыграла возникшая за границей, в Женеве, в 1883 году первая русская марксистская группа «Освобождение труда». Честь создания этой группы принадлежит выдающемуся пропагандисту и популяризатору марксизма в России Г. В. Плеханову.

«Группа «Освобождение труда»,— указывается в «Кратком курсе истории ВКП(б)»,— проделала большую работу по распространению марксизма в России. Она перевела на русский язык работы Маркса и Энгельса: «Манифест коммунистической партии», «Наемный труд и капитал», «Развитие социализма от утопии к науке» и другие, напечатала их за границей и стала тайно распространять в России» [2].

Свою деятельность по распространению и популяризации идей марксизма в России, связанную с борьбой против ошибочных взглядов народников, группа «Освобождение труда» развертывала при содействии Энгельса, оказывавшего ей большую помощь.

В письме к В. Засулич Ф. Энгельс в 1885 г. писал: «...Я горжусь тем, что среди русской молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок приняла великие экономические и исторические теории Маркса и решительно порвала со всеми анархическими и несколько славянофильскими традициями своих предшественников. Сам Маркс был бы так же горд этим, если бы прожил немного дольше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для развития револю-

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 277.

[2] История ВКП(б). Краткий курс, стр. 10—11.

ционного движения в России»[1]. Энгельс сам рекомендовал группе «Освобождение труда» произведения для перевода, давал советы переводчикам, читал все издания группы Г В. Плеханова, являвшейся единственной заграничной русской марксистской группой, которой Энгельс доверял издание своих и Маркса произведений.

Ф. Энгельс высоко ценил новые переводы группы «Освобождение труда» и придавал большое значение их изданию и распространению в России. В 1884 году в письме к Лаврову Энгельс отметил: «Женевские русские издания — «Манифеста»[2] и т. д. — доставили мне большое удовольствие»[3].

Ф. Энгельс считал русский перевод «Манифеста» наилучшим из всех существовавших тогда иностранных переводов. «Переводить «Манифест»,— писал Энгельс,— дьявольски трудно; русские переводы, пожалуй, лучшие из всех, которые я встречал»[4].

В 1883 году В. Засулич сообщила Энгельсу о том, что в ее переводе печатается его сочинение «Развитие социализма от утопии к науке». В ответном письме Энгельс писал: «Мне доставило большое удовольствие Ваше сообщение, что именно Вы взяли на себя перевод моего «Развития [социализма] и т. д.». Жду с нетерпением появления Вашего труда и вполне оцениваю честь, которую Вы мне оказываете»[5]. Ф. Энгельс высоко отозвался о качестве перевода В. Засулич, когда получил от нее экземпляр русского издания упомянутой книги. «Ваш перевод моей брошюры, — писал он Засулич,— я нахожу превосходным»[6].

В марте 1884 года группа «Освобождение труда» попросила Энгельса разрешить напечатать русский перевод книги К. Маркса «Нищета философии», прислать текст написанного Энгельсом предисловия к немецкому изданию, просмотреть корректурные листы русского издания и сделать, если понадобится, замечания. Энгельс немедленно ответил на эту просьбу: «Для меня и для дочерей Маркса будет праздником тот день, когда появится в свет «Нищета философии» в русском переводе. Само собой разумеется, что я с удовольствием предоставлю в Ваше распоряжение весь материал, который может Вам быть полезен»[7].

В ответ на сообщение группы о широком распространении в России идей марксизма и ее просьбу указать, какие марксист-

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 387—388.

[2] «Манифест Коммунистической партии».

[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 270.

[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVII, стр. 322.

[5] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 303.

[6] Там же, стр. 307.

[7] Там же, стр. 305.

ские произведения следует еще переводить, Энгельс писал: «То, что Вы мне сообщаете о росте в России интереса к изучению книг по теории социализма, доставило мне большое удовольствие... Вы просите меня указать Вам книги для перевода. Но ведь Вы уже перевели или обещали перевести почти все произведения Маркса; из моих Вы уже взяли лучшие...» [1].

Произведения К. Маркса и Ф. Энгельса популяризировались группой «Освобождение труда» не только в русских переводах, но и в собственных сочинениях членов группы и прежде всего в таких работах Г. В. Плеханова, как «Социализм и политическая борьба», «Наши разногласия», «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» и др., в которых систематически и со всеми практическими выводами излагались идеи марксизма и критиковались взгляды народников.

Ф. Энгельса чрезвычайно радовали и воодушевляли успехи рабочего движения в России и создание русской революционной группы, которая направила свою деятельность на пропаганду идей марксизма, на борьбу против самодержавия и капиталистического гнета.

В одном из своих писем группе «Освобождение труда» Ф. Энгельс указал русским марксистам на необходимость творчески развивать марксизм, самостоятельно разрабатывать марксистскую теорию и тактику в зависимости от конкретных условий русской действительности. «Для меня, — писал Энгельс, — историческая теория Маркса — основное условие всякой *выдержанной* и *последовательной* революционной тактики; чтобы найти эту тактику, нужно только приложить теорию к экономическим и политическим условиям данной страны» [2].

Произведения членов группы «Освобождение труда» получили широкое распространение не только в России, но и в других странах, особенно в Болгарии, где социал-демократы переводили сочинения русских марксистов на болгарский язык.

«...Мы на Западе,— писал Энгельс болгарским социал-демократам,— от души радуемся этим нашим юго-восточным форпостам на границе Азии, которые несут к берегам Черного и Эгейского морей поднятое Марксом знамя современного пролетариата (если бы Маркс сам дожил до этого!) и которые на приманки и угрозы русского царизма отвечают тем, что царским прокламациям противопоставляют социалистические труды передовых борцов русского пролетариата. Я очень рад был видеть перевод работ Плеханова на болгарский язык» [3].

В 80—90-х годах XIX века на русский язык были переведены II и III тома «Капитала». Русский перевод II тома вышел в свет в конце 1885 года, почти тотчас же после появления

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 305.

[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 388.

[3] Там же, стр. 461.

подготовленного Энгельсом к печати немецкого издания. Ф. Энгельс, несмотря на чрезвычайную свою загруженность работой по разбору и публикации рукописей К. Маркса, регулярно пересылал правленные им корректурные листы II тома русскому переводчику в Петербурге. III том «Капитала» вышел в свет в русском переводе в 1896 году, уже после смерти Энгельса. Труд Маркса, написанный на основе изучения огромного исторического материала, научно обосновал необходимость борьбы пролетариата за свою диктатуру, против тех общественных классов, тех политических учреждений и теорий, которые тормозят общественное развитие. «Потому-то «Капитал» и имел такой гигантский успех...»,— писал в 1894 году В. И. Ленин. Книга эта «показала читателю всю капиталистическую общественную формацию как живую — с ее бытовыми сторонами, с фактическим социальным проявлением присущего производственным отношениям антагонизма классов, с буржуазной политической надстройкой, охраняющей господство класса капиталистов, с буржуазными идеями свободы, равенства и т. п., с буржуазными семейными отношениями»[1].

В. И. Ленин и И. В. Сталин с самого начала своей революционной деятельности по руководству борьбой рабочего класса и крестьян России за освобождение их от феодального и капиталистического гнета опирались на опыт К. Маркса и Ф. Энгельса, на основные принципы марксизма, отстояли чистоту учения основоположников научного социализма от опошления его оппортунистами всех мастей, развили это учение дальше, применительно к новым историческим условиям.

Распространение марксизма в России с 90-х годов и соединение его с рабочим движением неразрывно связаны с именами В. И. Ленина и И. В. Сталина.

В. И. Ленин начал знакомиться с произведениями Маркса и Энгельса уже в ранней юности. Его старший брат Александр, приезжая летом 1885 и 1886 годов в Симбирск на каникулы из Петербурга, привозил с собой «Капитал» Маркса, который тогда же изучался Лениным.

Книга Маркса произвела на Владимира Ильича неизгладимое впечатление. «Он с большим жаром и воодушевлением, — вспоминает А. И. Ульянова-Елизарова, — рассказывал мне об основах теории Маркса и тех новых горизонтах, которые она открывала... От него так и веяло бодрой верой, которая передавалась и собеседникам. Он и тогда уже умел убеждать и увлекать своим словом».

В. И. Ленин изучал произведения К. Маркса и Ф. Энгельса, овладевал теорией марксизма в казанском марксистском кружке, организованном Н. Е. Федосеевым. В Самаре в 1889 году Ленин пропагандировал марксизм в нелегальных кружках ре-

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 124.

волюционной молодежи, читал реферат о книге Маркса «Нищета философии» и выступал с критикой народничества. Он сам перевел на русский язык «Манифест Коммунистической партии» Маркса и Энгельса. «Эта небольшая книжечка, — писал в 1895 году В. И. Ленин, — стоит целых томов: духом ее живет и движется до сих пор весь организованный и борющийся пролетариат цивилизованного мира» [1].

В 1893 году Ленин, уже вполне сложившийся, беззаветно преданный рабочему классу революционер-марксист, переехал в Петербург, который являлся не только политическим центром страны, но и одним из самых крупных промышленных городов России. «Когда в 1893 году он приехал в Питер, — рассказывает Н. К. Крупская о Ленине, — он поразил всех нас, тогдашних марксистов, тем, как много он знал из произведений Маркса и Энгельса».

Для В. И. Ленина марксизм всегда был не догмой, а руководством к действию. Глубоко изучая экономическое и политическое развитие России, Ленин воплощал идеи марксизма в революционную практику российского пролетариата.

«Необыкновенно глубокое знание Маркса, — указывает И. В. Сталин в «Кратком курсе истории ВКП(б)», — умение применять марксизм в экономической и политической обстановке России того времени, горячая, несокрушимая вера в победу рабочего дела, выдающийся организационный талант — все это сделало Ленина признанным руководителем петербургских марксистов» [2].

В своих первых больших работах: «По поводу так называемого вопроса о рынках», «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» и др., В. И. Ленин ссылается на большое число произведений Маркса и Энгельса, в частности на «Манифест Коммунистической партии», «Критику политической экономии», «Нищету философии», «Немецкую идеологию», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства», «18-е брюмера Луи Бонапарта», «Гражданскую войну во Франции», «Критику Готской программы», на все тома «Капитала», на письма Маркса и Энгельса. Наиболее важные места из произведений основоположников научного социализма Ленин переводил для себя на русский язык.

В 1895 году В. И. Ленин четыре месяца находился за границей, куда он был послан петербургскими социал-демократами для установления связи с группой «Освобождение труда» и ознакомления с западноевропейским рабочим движением. В Швейцарии Ленин пробыл примерно полтора месяца и более

---

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 10.
[2] История ВКП(б). Краткий курс, стр. 17—18.

двух месяцев — в Париже и Берлине. Пребывание за границей В. И. Ленин использовал также для того, чтобы изучить те произведения Маркса и Энгельса, которых нельзя было достать в России. Например, он посещал Прусскую библиотеку, чтобы прочитать «Святое семейство».

Несмотря на страстное желание, В. И. Ленину не пришлось увидеться с Ф. Энгельсом, который был в это время тяжело болен. В Париже Ленин познакомился с французскими социалистами, в том числе с зятем Маркса — Полем Лафаргом.

К концу пребывания Ленина за границей в августе 1895 года умер Ф. Энгельс. В. И. Ленин написал статью-некролог «Фридрих Энгельс», которая до сих пор остается в мировой литературе лучшим жизнеописанием одного из основоположников революционного марксизма.

В некрологе В. И. Ленин осветил роль и место учения и деятельности Маркса и Энгельса в развитии мирового революционного движения, указал на личную и письменную связь Энгельса с русскими политическими деятелями и на его огромный интерес к борьбе русского народа против самодержавия и крепостничества.

«Русские революционеры, — заключал свою статью В. И. Ленин, — потеряли в нем своего лучшего друга» [1].

В 1914 году В. И. Ленин написал статью «Карл Маркс», в которой наряду с блестящим биографическим очерком жизни и деятельности Маркса дал замечательно цельное и глубокое изложение содержания марксизма как идеологии рабочего класса, как системы взглядов и учения К. Маркса. Статья эта — ценнейший вклад в сокровищницу марксизма-ленинизма.

И. В. Сталин начал изучать марксистскую литературу с пятнадцатилетнего возраста. «В революционное движение, — говорит И. В. Сталин, — я вступил с 15-летнего возраста, когда я связался с подпольными группами русских марксистов, проживавших тогда в Закавказье. Эти группы имели на меня большое влияние и привили мне вкус к подпольной марксистской литературе» [2].

Семнадцатилетним юношей Сталин в семинарии изучает по рукописи, переписанной с единственного оказавшегося в библиотеке экземпляра первого русского издания, «Капитал» Маркса, «Манифест Коммунистической партии» и другие произведения основоположников марксизма. В Тифлисской духовной семинарии Сталин создал марксистский кружок, в котором читал отрывки из произведений Маркса и Энгельса. Интенсивную пропагандистскую работу Сталин ведет в рабочих круж-

---

[1] В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 13.

[2] Иосиф Виссарионович Сталин. Краткая биография, стр. 8. Госполитиздат. 1947.

ках. 29 мая 1899 года правление духовной семинарии за активную революционную деятельность, за пропаганду марксизма исключило его из семинарии.

И. В. Сталин, ведя широкую пропаганду идей марксизма среди рабочих, сочетал пропаганду революционного марксизма с руководством забастовочным движением и политической борьбой пролетариата крупнейших промышленных центров Закавказья — Тифлиса и Баку.

Под руководством Ленина и Сталина марксистские кружки в России впервые стали на путь соединения научного социализма с рабочим движением. Эту историческую задачу внесения социалистического сознания в рабочее движение стал осуществлять созданный В. И. Лениным «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».

«Образование Лениным петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» (1895 год), который повел массовую агитацию среди рабочих и руководил массовыми стачками, означало новый этап — переход на массовую агитацию среди рабочих и соединение марксизма с рабочим движением. Петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» явился первым зачатком революционной пролетарской партии в России. Вслед за петербургским «Союзом борьбы» создались организации марксистов во всех главных промышленных центрах, равно как и на окраинах»[1].

В средине 90-х годов возникла марксистская организация в Закавказье, где под руководством И. В. Сталина большой размах приняла революционная борьба рабочих. Подобно Ленину, который объединил марксистские рабочие кружки в Петербурге, И. В. Сталин объединил марксистские рабочие кружки в Тифлисе и возглавил Тифлисскую центральную социал-демократическую группу.

Широкое развертывание рабочего движения, глубокое распространение марксизма, соединение социализма с рабочим движением открыло новый период в истории революционного движения в России — пролетарский период, который начался с 1895 года и привел к победе социалистической революции в нашей стране.

«Русский марксизм, — указывал Ленин, — родился в начале 80-х годов прошлого века в трудах группы эмигрантов (группа «Освобождение труда»).

Но течением русской общественной мысли и составной частью рабочего движения марксизм в России стал лишь с половины 90-х годов прошлого века, когда началась «волна» марксистской литературы в России и социал-демократического рабочего движения»[2].

---

[1] История ВКП(б). Краткий курс, стр. 26.
[2] В. И. Ленин. Соч., т. 15, стр. 363.

Гениальные предвидения основоположников марксизма о русской революции

Русский царизм был военно-феодальным империализмом, очагом и помещичьего, и капиталистического, и колониального, и военного гнета. В начале XX века Россия являлась узловым пунктом всех противоречий империализма. В России поднималась величайшая народная революция, во главе которой стоял революционнейший в мире пролетариат, опиравшийся на поддержку многомиллионного крестьянства. Борьба за победу революции в России превращала русский рабочий класс в авангард международного революционного движения, а вождь российского пролетариата Ленин стал вместе с тем вождем международного пролетариата. Центр революционного движения с конца XIX века неуклонно перемещался с Запада на Восток и утвердился в России. В то время как в передовых капиталистических странах Западной Европы после поражения Парижской Коммуны руководители рабочих партий становились на путь предательства интересов рабочего класса, на путь отказа от революционной борьбы, Россия приближалась к народной революции, целью которой, по словам И. В. Сталина, являлось «разрешить вековую тяжбу русского народа с царским самодержавием и размозжить голову этому гнусному чудовищу» [1].

Из всего анализа экономического и политического развития России Маркс и Энгельс делали вывод о неизбежности в России революции. Как это видно из писем Маркса и Энгельса друг к другу и к деятелям рабочего движения в Европе и Америке, они с напряженным вниманием следили за крестьянскими выступлениями, за национально-освободительным движением, за революционной борьбой рабочего класса в России, удельный вес которой в мировом революционном движении неуклонно возрастал. Основоположники марксизма видели близость революции в России, ждали ее, верили в ее победу и предсказывали ее всемирно-историческое значение.

В. И. Ленин писал, что «Маркс и Энгельс были полны самой радужной веры в русскую революцию и в ее могучее всемирное значение. На протяжении почти двадцати лет мы видим... это страстное ожидание революции в России» [2].

Великие основоположники научного социализма правильно оценивали революционный размах, громадную потенциальную революционную энергию, которая таилась в русском народе. При жизни их Россия дважды переживала революционные ситуации, которые свидетельствовали о глубоком недовольстве масс режимом царского самодержавия, о приближении в России политической революции.

---

[1] И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 186.
[2] В. И. Ленин. Соч., т. 12, стр. 335—336.

Вожди пролетариата с радостью и надеждой все чаще отмечали в своей переписке признаки нарастания русской революции. В 1863 году К. Маркс писал Ф. Энгельсу: «Будем надеяться, что лава потечет на сей раз с востока на запад, а не наоборот...»[1]. В письме к А. Бебелю 15 октября 1875 года Ф. Энгельс указывал: «Если не считать Германии и Австрии, то страной, за которой нам надо наиболее внимательно следить, остается Россия... Положительно кажется, что на этот раз Россия первая пустится в пляс»[2].

Революционное движение в России захватывало с каждым десятилетием все более широкие массы народа. На революционную Россию, говорил Ф. Энгельс в беседе с Лопатиным, теперь устремлены глаза всех мыслящих, дальновидных и проницательных людей целой Европы. Ей законно и правильно, указывал Энгельс, принадлежит революционная инициатива нового социального переустройства. К. Маркс в письме к Зорге 27 сентября 1877 года заметил: «Россия, положение которой я изучил по *русским* оригинальным источникам, неофициальным и официальным (последние доступны лишь ограниченному числу лиц, мне же были доставлены моими друзьями в Петербурге), давно уже стоит на пороге больших переворотов, и все необходимые для этого элементы уже созрели»[3].

Маркса радовало, что русский царизм — враг революционного движения в своей собственной стране, душитель революции в Европе — будет, наконец, свергнут, и русский народ освободится от гнета феодализма и капитализма.

«Революция начнется на этот раз на Востоке, — указывал К. Маркс, — бывшем до сих пор нетронутой цитаделью и резервной армией контрреволюции»[4].

К. Маркс и Ф. Энгельс глубоко верили в неиссякаемые революционные возможности российского пролетариата. Они ясно видели, что только рабочие и крестьяне являются той силой, которая способна в России разбить цепи военно-феодального, империалистического гнёта. В письме к Бебелю Энгельс писал в 1881 году: «Я смотрю на Россию, лежащую за 4000 миль отсюда, и вижу, какое тяжелое бремя гнетет ее народ. Но я надеюсь, что найдется сила, которая сбросит это бремя»[5].

Творцы научного социализма в 1881 году в приветствии лондонскому славянскому митингу пророчески заявляли, что после поражения во Франции Парижской Коммуны революционное движение в России «в конце концов должно будет

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIII, стр. 134.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 304.
[3] Там же, стр. 311.
[4] Там же.
[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVII, стр. 123.

неизбежно привести, хотя бы и после длительной и жестокой борьбы, к созданию Российской Коммуны» [1].

В предисловии к русскому изданию «Манифеста Коммунистической партии» в 1882 году К. Маркс и Ф. Энгельс снова подчеркивали, что «...Россия представляет собою передовой отряд революционного движения в Европе» [2].

Накануне своей смерти Энгельс пророчески писал Плеханову: «...уж если дьявол революции схватил кого-либо за шиворот, так это — Николая II» [3].

Гениальные теоретики научного коммунизма глубоко изучали опыт революционной борьбы российского пролетариата и крестьянства, учитывая *«...конкретные особенности,* которые эта борьба принимает и неизбежно должна принимать в каждой отдельной стране, сообразно оригинальным чертам ее экономики, политики, культуры, ее национального состава...» [4]. В переписке Маркса и Энгельса встречается много высказываний о характере нараставшей в России революции.

К. Маркс и Ф. Энгельс указывали на назревание в России народной революции, которая вызывалась прежде всего потребностями экономического развития и направлялась против царского самодержавия и всех остатков крепостничества. Экономической основой и национальной особенностью приближавшейся первой русской революции основоположники марксизма считали аграрный вопрос. В результате значительного развития капитализма в России, несоответствия остатков крепостничества новым экономическим отношениям, усиления противоречия между характером производительных сил и производственными отношениями в России должна была, по мысли Маркса, произойти «страшная социальная революция» [5].

Ф. Энгельс указывал, что характер общественных противоречий в пореформенной России «непременно вызовет коренную аграрную революцию» [6]. Исходя из того факта, что Россия — «*последняя* страна, захваченная крупной капиталистической промышленностью, и в то же время страна *с несравненно более многочисленным крестьянским населением,* чем любая другая страна» [7], Ф. Энгельс приходил к выводу, что «потрясение, произведенное этим экономическим переворотом, должно оказаться здесь гораздо более сильным и острым, чем где бы то ни было» [8].

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 348.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные произведения, т. I, стр. 3.
[3] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 338.
[4] В. И. Ленин. Соч., т. 31, стр. 71.
[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXIV, стр. 292.
[6] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 168.
[7] Там же, стр. 175.
[8] Там же.

Ф. Энгельс в письме к В. Засулич в 1885 году обращал внимание на обстоятельства, которые определяли буржуазно-демократический, общенародный характер надвигавшейся революции в России. «Там, где положение так напряжено, где в такой степени накопились революционные элементы, где экономическое положение огромной массы народа становится изо дня в день все более нестерпимым, где представлены все ступени общественного развития, начиная от первобытной общины и кончая современной крупной промышленностью и финансовыми воротилами, и где все эти противоречия насильственно сдерживаются деспотизмом, не имеющим себе равного... — сто́ит в такой стране начаться 1789 году, как за ним не замедлит последовать 1793 год» [1].

Глубокий интерес К. Маркса и Ф. Энгельса с самого начала их революционной деятельности к России и русскому народу, к русскому революционному движению был обусловлен первостепенным значением политической революции в России для судеб мирового революционного движения. «...Маркс и Энгельс,— пишет Ленин,— ясно видели, что и для западно-европейского рабочего движения политическая революция в России будет иметь огромное значение» [2].

К. Маркс и Ф. Энгельс указывали на огромное международное значение предстоявшей социальной революции в России. Энгельс в письме к Беккеру отмечал, что если произойдет революция в России, то «это будет ближайшим поворотным пунктом во всемирной истории» [3]. Победа революционных сил России над царизмом намного увеличила бы силы европейского рабочего класса и неизбежно вызвала бы общеевропейскую революцию, в результате которой пролетариат Европы совершил бы переход к социализму.

«Русская революция, — писал Энгельс, — не только уничтожит разобщенность деревень, в которых живет главная масса нации, крестьяне, и которые составляют их **мир**, их вселенную, не только выведет крестьян на широкую арену, где они познают внешний мир, а вместе с тем себя самих, поймут собственное свое положение и средства избавления от теперешней нужды, — русская революция даст также новый толчок рабочему движению Запада, создаст для него новые, лучшие условия борьбы и тем ускорит победу современного промышленного пролетариата...» [4].

Ближайщим результатом уничтожения царизма, по мысли К. Маркса и Ф. Энгельса, должно было быть падение прусского

---

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 310—311.

[2] В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 13.

[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVII, стр. 80.

[4] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 297.

режима в Германии. «Если там произойдет взрыв, — говорил Энгельс о России, — то и Вильгельму придется складывать пожитки» [1]. В другом месте Ф. Энгельс указывал, что в результате победы революции в России «Германия окажется достаточно созревшей для переворота» [2]. Падение царизма в России явилось бы сильнейшим ударом по всей мировой реакции и мировой буржуазии.

После победы революции в России «...реакционные правительства Европы, — отмечал Энгельс, — потеряют последние следы самоуверенности и спокойствия; они будут тогда предоставлены самим себе и скоро почувствуют, каково это будет. Может быть, они решатся даже на то, чтобы послать свои войска для восстановления царской власти, — какая ирония мировой истории!» [3].

Международная реакционная буржуазия, как это гениально предвидел Ф. Энгельс, пыталась действительно оказать русскому царизму и русской буржуазии помощь в их борьбе против революционных народных масс. С победой Великой Октябрьской социалистической революции в нашей стране империалистическая буржуазия США, Англии, Франции и других государств не остановилась перед открытой интервенцией с целью задушить молодую Советскую республику и восстановить в России власть эксплуататорских классов.

Неизбежность революции, огромное международное значение, которое приобретала русская революция, настоятельно требовали создания в России политической партии рабочего класса, способной обеспечить соединение социализма с рабочим движением, повести успешную решительную борьбу против влияния буржуазной идеологии на рабочий класс, превратить последний в гегемона революции и возглавить назревавшую народную революцию.

Большим тормозом в развитии революционного рабочего движения, главным идейным препятствием на пути распространения марксизма и образования самостоятельной политической партии рабочего класса в России служили народнические взгляды, получившие распространение среди некоторой части рабочих и революционной интеллигенции.

Заслугой революционных народников, из которых самыми отважными были Александр Ульянов, Андрей Желябов, Софья Перовская, является то, что в неравной борьбе против царского самодержавия они явили миру героический пример стойкости, революционной смелости и самопожертвования. Во имя свободы и счастья своего народа они бесстрашно шли на верную смерть.

К. Маркс и Ф. Энгельс весьма высоко ценили смелую борьбу революционных народников против царизма. «...Героиче-

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XXVII, стр. 27.
[2] Там же, стр. 19.
[3] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. II, стр. 39—40.

ская борьба малочисленной кучки русских революционеров с могущественным царским правительством, — указывает В. И. Ленин, — находила в душах этих испытанных революционеров самый сочувственный отзвук» [1].

Однако народники в своей революционной деятельности исходили из ошибочных взглядов; они считали, что главной революционной силой является крестьянство, а не рабочий класс, что в России капитализм не будет развиваться, что Россия придет к социализму не через пролетарскую революцию и диктатуру пролетариата, а через крестьянские бунты и сельскую общину, что историю общества делают не классы и не борьба классов, а лишь выдающиеся личности — «герои», за которыми идет масса, «толпа» и т. д.

Взгляды народников были враждебны мировоззрению Маркса и Энгельса. Народничество и марксизм являлись двумя разными и противоположными идеологиями. Народничество есть мелкобуржуазный, реакционный, утопический социализм, идеология мелкой буржуазии. Марксизм есть научный социализм, идеология рабочего класса, борющегося за коммунизм. Народники своими идеями и террористической деятельностью наносили большой вред российскому рабочему движению, они мешали пролетариату осознать его руководящую роль в революции, хотя наиболее видные народники в 70—80-х годах и вели оживленную переписку с Марксом и Энгельсом и принимали участие в переводах на русский язык произведений основоположников научного социализма.

Марксизм в России мог вырасти, окрепнуть и соединиться с рабочим движением прежде всего в борьбе с народничеством. Вот почему К. Маркс и Ф. Энгельс в своей обширной переписке, многочисленных статьях, отмечая заслуги революционных народников в их борьбе против царского самодержавия, подвергли резкой критике самую идеологию народничества, реакционную суть которой наиболее полно выразили в своих сочинениях Бакунин, Ткачев и Лавров.

Бакунин — ярый враг марксизма и марксистской теории социализма, выступил в 60-х годах с проповедью «самобытного» пути развития России, стихийного «бунта», осуществляемого деклассированными элементами и крестьянством и якобы открывающего период торжества социализма на основе развития крестьянской общины. Народнические взгляды сочетались у Бакунина с анархизмом. Он упорно боролся против учения Маркса и Энгельса о классовой борьбе, пролетарской революции и диктатуре пролетариата.

К. Маркс, подвергая уничтожающей критике антипролетарские, анархические взгляды Бакунина, разоблачая его как дезорганизатора и раскольника в I Интернационале, вскрыл мел-

---

[1] В. И. Ленин. Соч, т. 2, стр. 13.

кобуржуазную сущность народнической идеологии, показал всю несостоятельность всякого анархизма в решении вопроса о завоевании пролетариатом политической власти, утверждении пролетариатом своей диктатуры для построения социалистического общества. «Политическое движение рабочего класса, — указывал Маркс, — имеет, само собой разумеется, своей конечной целью завоевание им для себя политической власти...» [1].

Другой идеолог народничества — Ткачев, не понимая экономических условий социальной революции, выдвинул теорию, согласно которой в России уже имелись все условия для успешной «социальной революции», так как русский народ является «революционером по инстинкту». Чтоб начать революцию, достаточно, мол, было усилиями отдельных личностей, усилиями горстки революционеров, небольшой законспирированной группы заговорщиков, зажечь в народе искру революционной борьбы и свалить государственную власть. При этом Ткачев, как и все народники, ошибочно полагал, что русское самодержавие не связано с материальными интересами господствующих классов России, что оно не выражает интересов имущих классов, «висит в воздухе». Эти последние его взгляды вытекали из теории о «внеклассовом» характере государства.

Ф. Энгельс, опровергая Ткачева, характеризовал экономические корни и классовую основу царизма. Он показал, что русское .государство опирается на частную собственность, что оно отражает интересы дворян, которым принадлежит земли больше, чем крестьянам, и гораздо лучшей в сравнении с крестьянской, что дворяне платят в 15 раз меньше налогов, чем крестьяне, и т. д. Энгельс в обоснование своих доводов указывал на представителей сельской буржуазии — ростовщиков, мироедов, кулаков, скупщиков, которые при поддержке государственной власти различными видами кабальной аренды держат в своей зависимости огромное количество крестьян. Он указывал на городскую буржуазию Петербурга, Москвы, Одессы, которая с неслыханной быстротой выросла благодаря железнодорожному грюндерству, экспорту хлеба, конопли, сала. Все богатства их, отмечал Энгельс, основаны на нищете крестьян, на покровительственной политике русского государства, которое охраняет интересы буржуазных сил России. «И когда после этого г. Ткачев, — писал Энгельс, — уверяет нас, что русское государство «не имеет никаких корней в экономической жизни народа, не воплощает в себе интересов никакого сословия», висит «в воздухе», то нам начинает казаться, что не русское государство, а скорее сам г. Ткачев висит в воздухе» [2].

Основоположники марксизма резко критиковали эклектиче-

---

[1] К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, стр. 271.
[2] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XV, стр. 256.

ские, утопические взгляды видных идеологов народничества П. Л. Лаврова, Н. Даниельсона и других.

Ф. Энгельс констатировал процесс неуклонного вырождения народничества, подчеркивал разницу между революционными народниками 70-х годов и либеральными народниками 90-х годов, указывал на отказ последних от революционной борьбы, на примирение их с самодержавием. «В самом деле,— замечает Энгельс 26 февраля 1895 года в письме Плеханову,— **народник,** бывший террорист, вполне может кончить тем, что станет монархистом» [1].

Это перерождение народничества позднее нашло свое яркое выражение в деятельности эсеров, народных социалистов и других мелкобуржуазных партий — злейших врагов марксизма, выступавших как контрреволюционная сила в период подготовки и проведения Октябрьской социалистической революции в нашей стране.

Беспощадная критика Марксом и Энгельсом мелкобуржуазной идеологии народничества имела большое международное значение, ибо эта критика мобилизовала рабочих всех стран мира на решительную и непримиримую борьбу со всеми проявлениями буржуазной идеологии в социал-демократических партиях и в рабочем движении.

Борьба К. Маркса и Ф. Энгельса против Бакунина, Ткачева, Лаврова и других представителей мелкобуржуазной народнической идеологии в России сыграла известную роль в повороте русской общественной мысли к марксизму, в появлении русского марксизма, как общественного течения. Критика Марксом и Энгельсом мелкобуржуазной идеологии облегчила русским марксистам борьбу против народничества, ускорила создание в России марксистской партии рабочего класса.

Опираясь на учение К. Маркса и Ф. Энгельса, Плеханов первый нанес серьезный удар по народничеству.

Однако идейный разгром народничества, начатый Г. В. Плехановым, далеко еще не был завершен. Чтобы соединить рабочее движение с социализмом и создать марксистскую рабочую партию в России, необходимо было окончательно разгромить народничество, как врага марксизма. Борясь против народников, Г. В. Плеханов не сумел вскрыть социально-экономического содержания народничества, его классовой сущности. Эту задачу блестяще выполнил Владимир Ильич Ленин. Первые работы Ленина и в особенности его книга «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» сыграли решающую роль в деле окончательного идейного разгрома народничества и определения основных задач русских марксистов по созданию единой партии рабочего класса. На

[1] Переписка К. Маркса и Ф. Энгельса с русскими политическими деятелями, стр. 341.

основе глубокого марксистского анализа общественного развития России В. И. Ленин обосновал идею гегемонии пролетариата в революции, необходимость завоевания пролетариатом политической власти, обеспечения союза рабочего класса и крестьянства, установления диктатуры пролетариата. Борьба Ленина против народничества была тесно связана с борьбой за создание в России марксистской партии нового типа, способной возглавить рабочий класс в его борьбе за свержение власти помещиков и буржуазии, за осуществление социалистической революции, установление диктатуры пролетариата и построение коммунистического общества.

Работы В. И. Ленина произвели глубокое впечатление на товарища Сталина. «Я во что бы то ни стало должен его увидеть»,— сказал Сталин, когда прочитал работы Ленина, в которых подвергались критике взгляды народников, «легальных марксистов», «экономистов». И. В. Сталин сразу же увидел в Ленине великого вождя пролетарской революции, создателя настоящей марксистской партии рабочего класса. «Знакомство с революционной деятельностью Ленина с конца 90-х годов и особенно после 1901 года, после издания «Искры», — говорит И. В. Сталин, — привело меня к убеждению, что мы имеем в лице Ленина человека необыкновенного. Он не был тогда в моих глазах простым руководителем партии, он был её фактическим создателем, ибо он один понимал внутреннюю сущность и неотложные нужды нашей партии» [1].

В. И. Ленин и И. В. Сталин вели непримиримую борьбу против каких бы то ни было проявлений мелкобуржуазной идеологии в рабочем движении и внутри марксистской партии рабочего класса. Борьба Ленина и Сталина с различными мелкобуржуазными партиями в России и оппортунизмом внутри нашей большевистской партии служит примером для коммунистических партий всех стран, вооружает их теорией и практикой борьбы против современных лакеев американо-английского империализма — правых социалистов, титовцев, национал-уклонистов и других злейших врагов трудящихся.

В статьях, письмах Энгельса встречаются иногда неточные, ошибочные высказывания о России, которые вызваны были главным образом тем, что Ф. Энгельс не учел тех новых существенных сдвигов в Европе и в США, которые произошли в конце XIX века.

В связи с превращением промышленного капитализма в монополистический капитализм особенно обострилась борьба между империалистическими государствами за передел мира, за захват колоний. В этой борьбе наряду с Англией, Францией, Россией и другими государствами принимают активное участие молодые крупные империалистические государства: Германия, США и Япония. В период империализма огромное зна-

[1] И. В. Сталин. Соч., т. 6, стр. 52—53.

чение имеет закон неравномерного экономического и политического развития, открытый В. И. Лениным и развитый дальше И. В. Сталиным.

«Закон неравномерности развития в период империализма,— указывает товарищ Сталин,— означает скачкообразное развитие одних стран в отношении других, быстрое оттеснение с мирового рынка одних стран другими, периодические переделы **уже поделённого мира** в порядке военных столкновений и военных катастроф, углубление и обострение конфликтов в лагере империализма, ослабление фронта мирового капитализма, возможность прорыва этого фронта пролетариатом отдельных стран, возможность победы социализма в отдельных странах» [1].

Обострение противоречий между крупнейшими державами выражалось в резком усилении борьбы мировых империалистических хищников за колонии и сферы приложения капитала. Самыми главными врагами на мировой арене выступали Англия и Германия, борьба между которыми сыграла решающую роль в возникновении первой мировой войны.

В связи с наступлением эпохи империализма произошли коренные перемены в международном положении империалистических государств.

Русский царизм, игравший до последней трети XIX века роль жандарма Европы, под сильными ударами русского пролетариата и крестьянства, наносимыми ему внутри страны, становился на международной арене все слабее, и реакционная буржуазия империалистических государств Англии, США, Германии, Франции превращалась уже в главную силу борьбы против революционного движения пролетариата, крестьянства и колониальных народов. Таким образом, если центр мирового революционного движения, перемещаясь с Запада на Восток, утвердился в России, то наряду с этим центры реакции перемещались с Востока на Запад и утвердились в главных империалистических государствах — Англии, США, Германии, Франции.

К XX веку «...настоящие жандармы Европы,— указывает товарищ Сталин,— располагающие достаточными силами и средствами для того, чтобы быть жандармами, сидели не в Петрограде, а в Берлине, Париже, Лондоне» [2].

Ф. Энгельс в своих работах, относящихся к последним годам его жизни, и особенно в статье «Внешняя политика русского царизма», давая оценку международной роли царизма и говоря о роли англо-германских противоречий в подготовке войны, о дипломатии русского царизма и ее методах, роли буржуазной революции в России в деле предотвращения надвигавшейся мировой войны, упустил важнейшие и определяющие

---

[1] И. В. Сталин. Соч., т. 9, стр. 106.
[2] И. В. Сталин. Соч., т. 5, стр. 73.

обстоятельства в международных отношениях периода империализма, пришедшему на смену домонополистическому капитализму.

Товарищ Сталин в письме к членам Политбюро ЦК ВКП(б) от 19 июля 1934 года под названием «О статье Энгельса «Внешняя политика русского царизма», опубликованной в мае 1941 года в журнале «Большевик», указал на эти недостатки статьи Энгельса.

Заключение

Великие вожди и учители пролетариата К. Маркс и Ф. Энгельс жили в домонополистический период капитализма, когда капитализм развивался более или менее плавно, по восходящей линии, пролетариат только готовился к революции, а пролетарская революция не являлась еще прямой практической неизбежностью. Они развивали диалектический материализм применительно к условиям, обстоятельствам своей эпохи и «могли лишь догадываться,— говорит И. В. Сталин,— о тех новых условиях развития капитализма, которые наступили в связи с новой фазой капитализма» [1].

Новые закономерности общественного развития в период империализма, «когда капитализм восходящий превратился в капитализм умирающий» [2], а пролетарская революция и строительство коммунизма стали прямой необходимостью, всемирно-исторические события XX столетия нашли свое научно-теоретическое обобщение в гениальных трудах продолжателей дела Маркса и Энгельса — В. И. Ленина и И. В. Сталина. Великие вожди рабочего класса гениально развили, обогатили, подняли на новую, высшую ступень учение Маркса и Энгельса. Они раскрыли новые закономерности экономического и политического развития общества, заменили некоторые устаревшие положения Маркса и Энгельса, ставшие неправильными в новых условиях.

Благодаря трудам Ленина и Сталина, марксизм обогатился обобщением нового опыта борьбы международного рабочего класса против империализма. В них развит ленинизм, как марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, эпохи победы социализма в СССР, эпохи строительства коммунистического общества.

«Можно сказать без преувеличения,— указывается в «Кратком курсе истории ВКП(б)»,— что после смерти Энгельса величайший теоретик Ленин, а после Ленина — Сталин и другие ученики Ленина — были единственными марксистами, которые двигали вперед марксистскую теорию и обогатили ее новым опытом в новых условиях классовой борьбы пролетариата» [3].

---

[1] И. В. Сталин. Соч., т. 10, стр. 93.
[2] И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 49.
[3] История ВКП(б). Краткий курс, стр. 342.

Великие продолжатели бессмертного дела Маркса и Энгельса — Ленин и Сталин вошли в историю человечества как гениальные теоретики и вожди рабочего класса, как вдохновители и организаторы строительства коммунизма. В. И. Ленин и И. В. Сталин развили, обогатили и двинули вперед все составные части марксизма: философию, политическую экономию, научный коммунизм. Развивая дальше марксизм, Ленин и Сталин воплотили идеи научного социализма в реальную действительность. Победоносное строительство коммунизма в СССР, успешное социалистическое строительство в странах народной демократии, неодолимый рост коммунистического движения во всем мире идут на основе законов общественного развития, раскрытых в трудах В. И. Ленина и И. В. Сталина.

Отстаивая в жестокой борьбе с оппортунизмом, ревизионизмом идеи Маркса и Энгельса, Ленин и Сталин всегда боролись за творческое понимание и развитие марксизма. Все коренные вопросы революции, строительства социализма и коммунизма разработаны и развиты В. И. Лениным и И. В. Сталиным с позиций именно творческого марксизма, что и определяет его великую жизнеутверждающую силу.

Классическое определение марксизма, данное товарищем Сталиным, с исключительной полнотой показывает международный характер марксистско-ленинской науки и ее значение для борьбы трудящихся всех стран за светлое будущее. «Марксизм,— учит И. В. Сталин,— есть наука о законах развития природы и общества, наука о революции угнетённых и эксплуатируемых масс, наука о победе социализма во всех странах, наука о строительстве коммунистического общества» [1]. Марксистско-ленинское мировоззрение стало учением и знаменем миллионов трудящихся, вдохновляя их на борьбу за торжество коммунизма во всем мире.

Гениальные мысли и предвидения К. Маркса и Ф. Энгельса о неиссякаемой революционной энергии русского народа, об исторической роли России, о мировом значении революционной борьбы пролетариата и крестьянства России против феодального и капиталистического гнета осуществились благодаря В. И. Ленину и И. В. Сталину, руководящей роли партии Ленина — Сталина в неизмеримо больших масштабах, чем это могли предполагать основоположники научного социализма в современную им эпоху.

Народы Советского Союза под знаменем марксизма-ленинизма, под руководством коммунистической партии проложили путь к социализму, к новой эре в истории человечества, которую открыла Великая Октябрьская социалистическая революция. Наша страна благодаря гениям человечества Ленину

---

[1] И. Сталин. Марксизм и вопросы языкознания, стр. 54—55.

и Сталину первой стала родиной самого передового и совершенного общественного строя — социалистического строя, где навсегда ликвидирована эксплуатация человека человеком, уничтожен национальный гнет и осуществляется постепенный переход к коммунизму. Великие сталинские стройки на Волге, Аму-Дарье, Днепре, Волго-Донской судоходный канал имени В. И. Ленина расширяют экономическую базу коммунизма. Величайшие перспективы успешного решения задач коммунистического строительства открывает гениальное произведение корифея науки товарища И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», в котором начертаны основные условия перехода от социализма к коммунизму. Важнейшее значение для претворения в жизнь великих сталинских идей имеют исторические решения, принятые XIX съездом Коммунистической партии Советского Союза о пятилетнем плане развития СССР на 1951—1955 годы.

Выдающаяся роль в каждом успехе и победе могучего Советского Союза принадлежит русскому народу.

Великий русский народ выступил как решающая и руководящая сила среди всех народов нашей страны в годы мирного строительства и в военное время. Он сыграл решающую роль в Октябрьской социалистической революции, в установлении власти Советов, в создании и укреплении Советского Союза, в построении социализма в нашей стране. Русский народ возглавил борьбу народов СССР против фашистских захватчиков во время Великой Отечественной войны Советского Союза, в которой он вместе со всеми народами Советского Союза третий раз в истории человечества спас народы Европы от порабощения агрессорами, душителями свободы и демократии. «Ныне все признают,— говорил товарищ Сталин,— что советский народ своей самоотверженной борьбой спас цивилизацию Европы от фашистских погромщиков. В этом великая заслуга советского народа перед историей человечества» [1].

Могучим орудием пропаганды идей марксизма-ленинизма является русский язык, который знали и любили Маркс и Энгельс. В наше время русский язык стал носителем идей самой передовой философии, науки, искусства и приобрел выдающееся мировое значение. Русский язык является средством межнационального общения всех народов нашей родины и источником обогащения языков народов Советского Союза. Русский язык стал вторым родным языком для каждого из народов Советского Союза. Великий русский язык становится самым распространенным языком в мире, как язык страны, народы которой идут к коммунизму и стоят в авангарде борьбы прогрессивного человечества за мир и демократию.

---

[1] И. Сталин. О Великой Отечественной войне Советского Союза, стр. 162.

Оправдалась вера К. Маркса и Ф. Энгельса в огромное международное значение русской революции. Революционный подъем сотен миллионов трудящихся охватил весь земной шар.

Великая Октябрьская социалистическая революция определила коренной поворот во всемирной истории человечества от старого, капиталистического мира к новому, социалистическому миру. Советский Союз явился первой «Ударной бригадой» мирового революционного и рабочего движения. Вокруг Советского государства и Коммунистической партии Советского Союза объединились революционные силы всего мира. Советский Союз, являющийся великой школой коммунистического строительства, указывает человечеству его будущее. СССР служит образцом для многих государств Европы и Азии, избравших единственно верный путь социалистического развития. Вдохновляющее влияние на борьбу трудящихся всех стран оказывают слова товарища Сталина: «Теперь, когда от Китая и Кореи до Чехословакии и Венгрии появились новые «Ударные бригады» в лице народно-демократических стран, — теперь нашей партии легче стало бороться, да и работа пошла веселее» [1].

Успехами и победами на пути продвижения к коммунизму в наше время прогрессивное человечество обязано гениальному теоретику и вождю мирового пролетариата, великому соратнику и другу В. И. Ленина, продолжателю учения и дела Маркса, Энгельса, Ленина — И. В. Сталину.

В 1939 году в Яньане, на собрании, посвященном 60-летию И. В. Сталина, Мао Цзэ-дун сказал: «Сталин является вождем мировой революции. Появление Сталина в истории человечества — огромное событие; благодаря Сталину дело революции развивалось успешно. Вы знаете, что умер Маркс, умер Энгельс, умер и Ленин; и кто иной мог бы принять на себя руководство, если бы не было Сталина? То, что в мире появился Сталин,— это поистине счастье. Теперь, когда существует Советский Союз, существует коммунистическая партия и есть Сталин — дела в этом мире пошли на лад» [2].

Советские люди гордятся тем, что наша страна явилась первой родиной социализма. Каждый шаг нашей страны вперед к коммунизму вдохновляет на борьбу трудящихся мира и вызывает злобу и ненависть мировой буржуазии. В исторической речи на XIX съезде партии И. В. Сталин указал, что буржуазия стала более реакционной. Она растоптала знамя демократических свобод, равноправия людей и наций, знамя национальной независимости. Буржуазия стремится задержать прогрессивное развитие человечества при помощи третьей мировой войны. Империалисты США, взявшие на себя роль ми-

---

[1] И. В. Сталин. Речь на XIX съезде партии, стр. 9. Госполитиздат. 1952.

[2] Журнал «Большевик» № 17 за 1950 год.

рового жандарма, главного душителя рабочего и национально-освободительного движения, перешли к открытым актам агрессии. Реакционные силы империализма, возглавляемые американской буржуазией, и их агенты — правые социалисты, люто ненавидя Советский Союз и страны народной демократии, чувствуя неизбежную и быстро надвигающуюся гибель капитализма, прилагают отчаянные усилия к тому, чтобы сокрушить марксизм-ленинизм. Все силы мракобесия и реакции поставлены на службу борьбы против идей марксизма-ленинизма. Но никакие злобные нападки, никакие политические преследования коммунистических партий и их лидеров, никакая клеветническая пропаганда правых социалистов и югославской фашистской клики Тито не могут помешать проникновению великих идей марксизма-ленинизма в сознание народных масс всех стран и не могут спасти капитализм от гибели.

Учение Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина непобедимо, ибо оно является мировоззрением и идеологией самого передового и самого революционного общественного класса — рабочего класса. «Марксизм,— указывает товарищ Сталин,— есть научное выражение коренных интересов рабочего класса. Чтобы уничтожить марксизм, надо уничтожить рабочий класс. А уничтожить рабочий класс невозможно. Более 80 лет прошло с тех пор, как марксизм выступил на арену. За это время десятки и сотни буржуазных правительств пытались уничтожить марксизм. И что же? Буржуазные правительства приходили и уходили, а марксизм оставался» [1].

Марксизм-ленинизм озаряет светом научного предвидения путь трудящихся всех стран к коммунизму, путь мира и дружбы между народами. Простые люди всех стран все отчетливее сознают, что вне социализма нет спасения человечеству от войн, от гибели миллионов людей. Борьба народов за мир, демократию и социализм полностью подтверждает великое учение Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина о неизбежности гибели капитализма и победы коммунизма. Капитализм стал тормозом прогресса человечества, а его реакционные силы, стремящиеся зажечь пожар новой мировой войны, — главной опасностью для миролюбивых народов. Одряхлевший, умирающий капитализм еще сохраняет свое господство над частью земного шара, но дни его сочтены. Коммунизм неизбежно победит во всем мире, а марксизм-ленинизм станет единственной идеологией народов всего земного шара.

---

[1] И. Сталин. Вопросы ленинизма, стр. 484.

5к

90 коп.